

2026년 상반기 개인신용평가체계 검증위원회

검증결과 보고서

2026. 6.

개인신용평가체계
검증위원회

CONTENTS

요 약

I. 정기 검증 1

- 1. 코리아크레딧뷰로(주) : Logistic 1
- 2. 한국평가데이터(주) : Logistic 12
- 3. 서울평가정보(주) : Logistic 20
- 4. (주)NICE디앤비 : Logistic 29
- 5. 한국평가정보(주) : Logistic 37
- 6. BC카드(주) : Logistic 47
- 7. 신한카드(주) : AI 56
- 8. (주)이크레더블 : Logistic 65

II. 최초 검증 75

- 9. NICE평가정보(주) : Logistic 75
- 10. KB국민카드(주): AI 92
- 11. 삼성카드(주) : AI 107

개인신용평가체계 검증위원회는 검증대상회사의 영업비밀 보호 및 제반 제약 등으로 인해 검증대상회사로부터 중요 항목에 해당하는 자료를 제출 받아 이에 기초해 검증하였습니다.

신용정보업 감독규정 제28조의2제2항에 따라 검증대상회사의 경영상·영업상 비밀에 관한 사항으로서 공개될 경우 검증대상회사의 정당한 이익을 현저히 해칠 우려가 있는 내용은 비공개 처리하였습니다.

이 력

I. 개인사업자 CB 검증

○ '22년 상반기 최초 실시 이후 매년 상반기에 검증을 수행

구분	최근 검증	향후 검증
NICE평가정보	'26년 상반기	'27년 상반기
코리아크레딧뷰로		
한국평가데이터		
서울평가정보		
NICE디앤비		
한국평가정보		
BC카드		
KB국민카드		
신한카드		
삼성카드		
이크레더블		

II. 개인 CB 검증

○ '20년 하반기 최초 실시 이후 반기 1회 검증을 수행('21년 상반기, '21년 하반기)하였으며, '22년 이후 매년 하반기에 검증을 수행

구분	최근 검증	향후 검증
NICE평가정보	'25년 하반기	'26년 하반기
코리아크레딧뷰로		
한국평가데이터		
서울평가정보		

III. 비금융 전문 개인 CB 검증

○ '25년 하반기 최초 실시 이후 매년 하반기에 검증 수행 예정

구분	최근 검증	향후 검증
크레파스솔루션	'25년 하반기	'26년 하반기
통신대안평가		

요약

I. 검증 영역

○ 개인사업자CB 8개사에 대한 정기 검증*을 실시

구분	정기 검증							
	KCB	KoDATA	서울	D&B	KCS	BC	신한	이크레더블
모형 설계	X	X	X	X	X	X	X	X
모형 개발	X	X	X	X	X	X	X	X
모형 해석	X	X	X	X	X	X	X	X
모형 검증	X	X	X	X	X	X	X	X
모니터링	○	○	○	○	○	○	○	○
내부통제	○	○	○	○	○	○	○	○
민원 및 공시	○	○	○	○	○	○	○	○
신용보고서**	○	X	X	X	X	X	X	○

* 최초 검증 이후 모형 운영(모니터링)에 대한 검증 및 내부통제, 민원 및 공시 체계에 대한 검증을 실시. 금번에는 KCB(코리아크레딧뷰로), KoDATA(한국평가데이터), 서울(서울평가정보), D&B(NICE디앤비), KCS(한국평가정보), BC(BC카드), 신한(신한카드), 이크레더블 8개사가 검증대상에 해당

** 개인사업자 신용평가회사의 경우 신용정보법 제39조(무료열람권) 준수 의무가 없으나 현재 일반 개인사업자에게 제공하는 신용보고서 서비스가 존재하는 CB사를 대상으로 현황 확인

○ 개인사업자CB 3개사에 대한 최초 검증*을 실시

구분	최초 검증		
	NICE평가정보	KB국민카드	삼성카드
모형 설계	○	○	○
모형 개발	○	○	○
모형 해석**	X	X	○
모형 검증	○	○	○
모니터링	X	X	X
내부 통제	○	○	○
민원 및 공시	○	○	○
신용보고서	○	X	X

* 모형 (재)개발 이후 최초 검증을 수행하여 모형 설계, 개발, 해석, 검증, 내부 통제, 민원 및 공시 체계에 대한 검증을 실시. 금번에는 NICE평가정보, KB국민카드, 삼성카드 3개사 검증

** 모형해석에 대한 검증은 AI 신용평가모형을 운영하는 회사에 한정

II. 정기 검증

- **(모니터링)** 개발시점 대비 평가모형의 변별력·안정성 검증을 위해 전체·금융거래특성별·고객군별·금융업권별 모니터링 결과 등을 확인하였으며 일부 CB사에 대해서는 모형 개선의 필요성·계획을 확인

- (한국평가데이터)

- 금융업권별 분석 결과 일부 업권에서 변별력 및 안정성 지표가 적정 수준을 벗어남에 따라 제2금융권 리스크 평가 강화를 위한 모형 개선이 필요
- ※ 신규정보 활용 및 평가항목 확대를 위해 데이터를 수집 중이며, '26년 하반기 모형 재개발 추진 예정

- (서울평가정보)

- 고객군별 분석 결과 모형구분①(장기연체경험군)의 안정성 지표가 적정 수준을 벗어남(PSI)0.25)
- ※ 모형 운용 안정성 확보를 위한 모형 세분화 체계의 개선이 필요하며, 내부 검토 후 개선 예정

- (NICE디앤비)

- 전체 기준 분석 결과, 일부 구간에서 등급 간 불량률 역전현상 발생
- ※ 현재 서비스를 미운영 중이며, '26년 중 모형 재개발하여 '27년 최초검증 수검 예정

- (한국평가정보)

- ※ '25년 초 신규 고객의 대량 유입으로 포트폴리오가 변동되었으며, 모형의 안정성 지표값이 적정 수준이나 추후 지속적인 모니터링 예정

- (이크레더블)

- 전체 기준 분석 결과, 최종등급의 안정성 지표값이 적정 수준을 벗어남(PSI)0.25)
- ※ 오버라이드 반영 후 산출되는 최종등급에서 중위 등급의 구성비 변동이 발생하였으며, 향후 시스템등급과 최종등급 간 편차, 최종등급 분포 및 안정성에 대한 지속적인 모니터링 예정

요 약

- **(내부 통제)** 검증대상회사의 검증 조직 운영 현황 및 검증 절차 등을 검토하였으며, 관련 규정과 절차를 **적정하게 준수**하고 있음을 확인
- **(민원 및 공시체계)** 검증대상회사의 민원 조직 운영 현황, 민원 접수방식 및 절차, 민원 유형별 처리 현황, 공시체계 등을 검증하였으며 **적정하게 운영**되고 있음을 확인

- (서울평가정보, NICE디앤비, BC카드)

- 민원 발생 사례가 없어 평가체계 공시 현황, 내부직원 교육 위주로 검증

- **(신용보고서)** 신용보고서 서비스 운영회사의 보고서 발급절차, 보고서 구성을 검토 (코리아크레딧뷰로, 이크레더블)

III. 최초 검증

- **(모형 설계)** 검증대상회사의 기초 정보, 우·불량 등의 요건 정의, 개발 모집단 및 개발대상, 모형 구분, 개발·검증·테스트 데이터 등이 **검증기준을 충족**

- (NICE평가정보)

- 개인사업자 특화 모형 개발을 위하여 한국신용정보원 차세대 기업신용정보 및 기업카드실적 정보를 추가 반영하여 모형을 재개발

- (KB국민카드)

- 신규 정보(기업 개요 및 재무정보, 카드6사 통합 매출정보 등)를 추가 반영하여 개발한 대표자모형(Prime, Sub-Prime)과 사업체실적모형(경기민감업종, 경기민감업종외)을 결합하여 최종등급이 산출되도록 재개발

- (삼성카드)

- 기존 모형은 개인사업자의 사업자 정보만을 활용하였으나, 모형의 변별력 개선을 위해 개인 신용정보를 추가 반영하여 모형 재개발

- **(모형 개발)** 모형 개발 방법론, 후보변수 및 최종변수 선정 과정, 모형 적합 결과 등이 검증기준을 충족

- (NICE평가정보)
 - 정상신용활동군(모형구분①)과 장기연체진행군(모형구분②)으로 나누어 로지스틱 모형에 적합
- (KB국민카드)
 - 타사 솔루션을 활용하여 평점표가 산출되는 AI 모형(XGBoost) 개발
 - 변별력 관점에서 가맹점주와 비가맹점주에 따라 하부모형의 결합 가중치를 상이하게 구성(가맹점주: 대표자65%+사업체실적35%, 비가맹점주: 대표자100%)
- (삼성카드)
 - 당사 결제 정보 활용을 통한 추가 변별을 위하여 삼성카드 회원 여부에 따라 모형을 구분하였으며, 평점표가 산출되는 머신러닝 방법론(KCB-ML)을 활용

- **(모형 해석)** AI모형의 설명가능성 등 모형 해석을 위한 조치가 검증 기준을 충족(KB국민카드, 삼성카드)
- **(모형 검증)** 검증대상회사의 검증 및 테스트 데이터에 의한 자체 검증결과 및 등급별 분포, 기존·신규모형 비교 결과 등이 검증기준을 충족
- **(내부 통제)** 검증대상회사의 검증 조직 운영 현황 및 검증 절차 등을 검토하였으며, 관련 규정과 절차를 적정하게 준수하고 있음을 확인
- **(민원 및 공시체계)** 검증대상회사의 민원처리 현황 및 평가체계 공시 내용을 검증하였으며 적정하게 운영되고 있음을 확인

- (KB국민카드, 삼성카드)
 - 민원 발생 사례가 없어 평가체계 공시 현황, 내부직원 교육 위주로 검증

- **(신용보고서)** 신용보고서 서비스 운영회사의 보고서 발급절차, 보고서 구성을 검토 (NICE평가정보)

I 정기 검증



I 정기 검증

1. 코리아크레딧뷰로(주) : Logistic

□ 모니터링

모형 운영의 적정성 검증을 위해 전체 및 세부 영역의 모니터링 결과 확인

- ① 전체, ② 금융거래 특성별, ③ 고객군별, ④ 금융업권별, ⑤ 최근 6개월 변동 추이, ⑥ 전이행렬, ⑦ 평가항목별 유의성 점검

- ① (전체) 개발시점 대비 검증시점의 모형 변별력·안정성 및 등급별 구성비 변동 확인

〈개발시점 대비 평가모형 검증지표 비교〉

구분	AR	KS	PSI
개발시점('19년)	85.65	70.76	-
검증시점	84.27	69.52	0.0317

- 모형의 통계적 유의성 검증 결과, 변별력($AR^1 \geq 40$, $KS^2 \geq 30$)과 안정성($PSI^3 \leq 0.1$) 지표값이 적정

〈개발시점 대비 신용등급 구성비 변동〉

신용등급 구간	검증시점 구성비(A)	개발시점 구성비(B)	구성비 증감 (=A-B)
1등급	18.93%	14.39%	4.54%
2등급	21.78%	20.97%	0.81%
3등급	22.07%	22.01%	0.06%
4등급	13.38%	14.15%	-0.77%
5등급	7.42%	7.89%	-0.47%

- 1) AR(Accuracy Ratio) : 신용평가점수에 따른 우량 누적분포와 불량 누적분포를 이용하여 모형의 변별력을 산출($AR \geq 40\%$ 적정, $30\% \leq AR < 40\%$ 조건부적정, $AR < 30\%$ 부적정)
- 2) KS(Kolmogorov-Smirnov) : 누적 우량비율과 누적 불량비율 차이의 최댓값으로 산출하며 값이 클수록 평가모형의 변별력이 우수한 것으로 판단($KS \geq 30\%$ 적정, $20\% \leq KS < 30\%$ 조건부적정, $KS < 20\%$ 부적정)
- 3) PSI(Population Stability Index) : 기준시점 대비 검증시점의 등급 분포 차이를 나타내며, 수치가 클수록 변동이 크다는 것을 의미($PSI \leq 0.1$ 적정, $0.1 < PSI \leq 0.25$ 조건부적정, $PSI > 0.25$ 부적정)

신용등급 구간	검증시점 구성비(A)	개발시점 구성비(B)	구성비 증감 (=A-B)
6등급	7.24%	8.07%	-0.83%
7등급	5.56%	6.35%	-0.78%
8등급	2.54%	4.08%	-1.53%
9등급	0.50%	1.37%	-0.87%
10등급	0.57%	0.73%	-0.16%
합계	100.00%	100.00%	-

- 등급 구간별 구성비가 안정적으로 유지(변동률 최대 4.54%p, 1등급)

- ② (금융거래 특성별) 대출보유 차주, 신용카드 보유 차주, 기준월 온라인 조회 차주, 대출 신규 실행 고객, 신용카드 신규 발급 고객 등 금융거래 특성에 따른 상세 분석 진행

〈금융거래 특성별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
개인대출 보유 차주	81.33	65.28	0.0195
신용카드 보유 차주	84.43	69.74	0.0266
기준월 온라인 조회 고객	73.35	56.40	0.0310
대출 신규 실행 고객	61.77	44.93	0.0101
신용카드 신규 발급 고객	71.57	57.71	0.0220

- 금융거래 특성별 분석 결과, 변별력(AR, KS) 및 안정성(PSI) 지표값이 적정 수준

- ③ (고객군별) 고객을 장기연체 경험 여부에 따라 분류하여 상세 분석 진행

〈고객군별(모형구분*별) 통계적 유의성 검증〉

모형 구분	AR	KS	PSI
모형구분①	83.54	68.90	0.0178
모형구분②	67.25	51.85	0.0683

* 모형 구분① : 정상신용활동군
모형 구분② : 장기연체경험군

- 모형구분별 분석 결과, 변별력(AR,KS) 및 안정성(PSI) 지표값이 적정 수준

④ (금융업권별) 금융업권별(은행/카드/캐피탈/보험/저축은행/기타) 상세 분석 진행

〈금융업권별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
은행업권	82.99	67.61	0.0054
카드업권	65.49	47.82	0.0320
캐피탈업권	75.66	57.95	0.0374
보험업권	73.23	55.01	0.0147
저축은행업권	54.61	40.56	0.2160
기타업권	83.27	68.19	0.0723

- 저축은행업권의 경우 안정성 지표값이 조건부 적정 수준($0.1 < \text{PSI} \leq 0.25$)

- ✓ 금융환경 변화 등 외부 요인으로 인해 상환이력 항목의 구간 변동성이 커진 것으로 파악되며, 보완을 위해 제2금융권 특화 모형*을 별도 운영중

* 해당 모형의 안정성(PSI) 지표값이 적정 수준임을 확인

⑤ (최근 6개월 변동 추이) '25년 7월부터 12월까지의 신용등급별 구성비 변동 추이를 분석한 결과, 모형의 안정성이 유지됨을 확인($\text{PSI} = 0.0028$)하였으며 등급별 불량률 서열화 여부 확인

⑥ (전이행렬 분석) 개발시점 및 직전 검증시점 대비 전이행렬 분석

〈전이행렬 분석〉

구분	등급 유지율	±1등급 이내 유지율
개발시점('19년) 대비	26.38%	63.51%
직전 검증시점('25년) 대비	55.34%	87.38%

- 전이행렬 분석 결과, 개발시점 대비 동일 구간 유지율은 26.38%이고, 직전 검증시점 대비 ±1구간 이내 유지율은 87.38%

⑦ (평가항목별 유의성 점검) 개발시점 대비 평가항목 유의성을 점검

- 일부 평가항목의 안정성 지표값이 조건부 적정 수준이며($0.1 < \text{PSI} \leq 0.25$), 모형구분②(장기연체경험군)의 특정 항목은 안정성 지표값이 적정 수준을 벗어남($\text{PSI} > 0.25$)

- ✓ 개발시점 대비 대출 포트폴리오 변화 및 금융환경의 변화로 일부 구간의 변동성이 커진 것으로 파악되며, CAR 분석시 적정 수준임을 확인 ($| \text{CAR} | > 10$ 항목 없음)

□ 내부통제

① 운영 현황, ② 내부 검증, ③ 외부 검증, ④ 문서화 4가지 항목에 대해 검증

- ① **(운영 현황)** 모형 개발업무와 검증업무에 대해 조직 차원에서 명확한 구분이 이루어져 있으며 관련 규정*과 절차를 마련하여 내부통제 수행

* 「개인사업자신용평가모형 개발 및 운영 지침」을 제정('22년 5월 제정)하여 운영

〈검증 유형 및 내용〉

구분	내부 검증	외부 검증(3자 검증)
조직	• 기업사업3부	• 연구소
검증내용	• 모형의 안정성, 예측력 검증, 성능변화 영향요소 분석 등	• 모형의 안정성, 예측력 검증, 성능변화 사항 등
주기	• 반기 1회 정기 검증	• 연 1회 정기 검증

- ✓ 모형 개발 및 운영에 참여하지 않은 별도의 조직을 마련하여 외부 검증을 진행하였으므로 검증의 독립성을 보장할 수 있는 객관적인 내부통제를 실시하였다고 판단

- ② **(내부 검증)** 반기마다 전체, 고객군별, 대출유형별 모형의 변별력(AR, KS)과 안정성(PSI)에 대한 검증을 수행

- 모형의 불량률 서열화 여부, 변별력 지표(AR, KS), 안정성 지표(PSI) 등의 통계량 지표 산출 시 별도 이슈사항 없으며 적정 수준을 유지('25년 6월, 12월 2회 시행)

- ③ **(외부 검증)** 연 1회 개발/운영부서와 독립된 제3자 검증부서(연구소)에서 실시

- 모형 전체 및 고객군별 불량률 서열화 여부, 변별력 지표(AR, KS), 안정성 지표(PSI) 확인 시 별도 이슈사항 없음('25년 12월 시행)

- ④ **(문서화)** 평가모형 개발·운영 등 전 과정이 체계적으로 문서화됨을 확인

□ 민원 및 공시체계

- ① 민원 조직 운영 현황, ② 민원 접수 방식 및 절차, ③ 민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황,
④ 민원 분석을 통한 신용평가체계 개선, ⑤ 공시체계 5가지 항목에 대해 검증

- ① **(민원 조직 운영 현황)** 접수된 민원은 민원 상담 전담 조직인 고객상담실에서 「민원처리 사무지침」(‘25년 7월 개정)에 따라 처리하며 임직원 대상으로 신용평가 관련 제도·정책사항 관련 민원 응대 교육을 실시하는 등 민원을 위한 조직이 적정하게 유지됨을 확인

- 부서 총괄 1명을 포함하여 총 31명의 민원상담 전담조직 운영

〈고객상담 전담조직 인원현황〉

담당 조직	담당업무 구분	인원(명)
고객상담실	부서 총괄	1명
	대외기관 민원	2명
	전화상담	17명
	웹사이트 1:1 상담 & 업무지원	9명
	오프라인 사무지원	2명
합계		31명

- 신용정보 및 신용평점 산출 관련 민원 응대 교육 시행(‘25년 총 6회 실시)

- ② **(민원 접수 방식 및 절차)** 금융소비자가 전화, 우편 및 인터넷 등 다양한 방식으로 민원을 제기할 수 있도록 다원화된 민원처리 시스템을 운영

〈민원 접수방식 및 절차〉

구분	접수 절차	비중
전화	ARS 02-708-1000	94.31%
	직원연결 ㉠ 02-708-1000 ㉡ Press 5 ㉢ Press 0	
웹사이트 1:1	올크레딧 접속(www.allcredit.co.kr)고객센터>1:1 문의	5.69%
팩스	02-708-1010	-
우편	(47390) 서울시 영등포구 국제금융로6길 15	-
방문	서울시 영등포구 국제금융로6길 15	-
기타(챗봇 등)	없음	-
합계		100.00%

- 대표전화를 통한 유선 전화 상담이 약 94%으로 가장 높은 비중을 차지하며 인터넷 웹사이트를 통한 일대일 상담이 약 6%를 차지
- 팩스, 우편, 방문을 통한 민원접수는 발생하지 않음

③ (민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황) 자체 접수 민원 및 금융감독원을 통한 접수 민원을 적정하게 처리 중인 것을 확인

〈자체 접수 민원 통계〉

구분	상세 구분	검증기간 (‘25년)	직전 검증기간 (‘24년)	증감
신용평점	신용평점 산출 사유	261건	144건	117건
	신용평점 하락 사유	13건	7건	6건
	신용평점 상향 방법	248건	148건	100건
	CB사간 평점 상이	0건	3건	-3건
정보관련	연체정보/공공정보	249건	18건	231건
	대출/보증/단기카드대출	53건	6건	47건
	조회정보	2건	0건	2건
	기타(상담불만 등)	35건	30건	5건
합계		861건	356건	505건

〈금융감독원 접수민원 유형〉

구분	상세 구분	검증기간 (‘25년)	직전 검증기간 (‘24년)	증감
신용평점	신용평점 산출 사유	1건	0건	1건
	신용평점 하락 사유	0건	0건	0건
	신용평점 상향 방법	0건	0건	0건
	CB사간 평점 상이	0건	0건	0건
정보 관련	연체정보/공공정보	2건	0건	2건
	대출/보증/단기카드대출	0건	0건	0건
	조회정보	0건	0건	0건
	기타(상담불만 등)	0건	0건	0건
합계		3건	0건	3건

- 자체 접수민원의 경우 직전 검증시점 대비 약 142% 증가하였으며 특히 연체정보/공공정보 관련 문의가 가장 큰 폭으로 증가
- ✓ 내부 민원 분류 체계 개편을 통해 민원 집계 범위가 확대되어 통계상 건수가 증가한 것으로 확인

- ④ (민원 분석을 통한 신용평가체계 개선) 민원을 통한 평가모형 개선사항은 없으나, 금융당국의 정책 반영 확인

〈금융당국 정책 반영 사항〉

정보	정책 반영사항	적용일자
상환이력정보	- 〈서민/소상공인 신용회복 지원방안〉('25.8월 금융위 발표)에 따른 연체이력 공유/활용 중단	2025.09.30

- ⑤ (공시체계) 홈페이지를 통해 신용정보법 제31조제1항제2호 및 제5호⁴⁾, 동법 시행령 제27조제3항제1호⁵⁾ 등에서 정하는 사항에 대하여 적절하게 공시 중인 것을 확인
- 홈페이지(www.allcredit.co.kr) 상단 [신용관리] → [KCB 개인사업자평가체계] 메뉴에서 개인사업자신용평가체계 관련 상세 공시 내용 확인 가능

AllCredit	신용관리	카드관리	대출관리	명의보호	MyData 	아카데미	내 서비스
	내 신용 진단 신용향상 무료진단  신용위험도 무료진단 신용관리 타임플랜 	신용평가기준 주요평가부문 KCB 평점 성능지표 KCB 평점 이용현황 KCB 개인사업자평가체계	신용성향설문 신용성향설문 설문참여 결과	신용완전정복 신용완전정복 소개 신용완전정복 도전			

출처: 올크레딧 홈페이지('26년 5월)

- 4) 제31조(신용정보활용체제의 공시) ① 개인신용평가회사, 개인사업자신용평가회사, 기업신용조사회사, 신용정보집중기관 및 대통령령으로 정하는 신용정보제공·이용자는 다음 각 호의 사항을 대통령령으로 정하는 바에 따라 공시하여야 한다.
2. 관리하는 신용정보의 종류 및 이용 목적
5. 신용평가에 반영되는 신용정보의 종류, 반영비중 및 반영기간(개인신용평가회사, 개인사업자신용평가회사 및 기업신용등급제공업무·기술 신용평가업무를 하는 기업신용조사회사로 한정한다)
- 5) 1. 검증위원회의 심의 결과(법 제26조의3에 따른 개인신용평가체계 검증 대상인 자에 한정한다)

〈관리하는 신용정보의 종류 및 이용목적〉

1. 관리하는 신용정보의 종류

- 일반신용정보 : 식별정보, 신용거래정보, 신용도판단정보, 신용능력정보, 공공정보, 신용등급 및 평점정보, 조회기록정보, 기타 신용도를 판단할 수 있는 정보
- 가명정보 : 가명처리한 개인신용정보

2. 관리하는 신용정보의 이용 목적

- (1) 개인신용평가업, 개인사업자신용평가업, 기업정보조회업, 기업신용등급제공업
- (2) 신용정보회사의 경영업무 및 부수업무
 - 가. 새로이 만들어낸 신용정보주체의 신용상태에 대한 평가의 결과를 제공하는 업무
 - 나. 신용정보나 이를 가공한 정보를 제공하는 업무
 - 다. 신용정보, 그 밖의 정보를 기초로 하는 데이터 분석 및 컨설팅 업무
 - 라. 신용정보 관련 전산처리시스템, 솔루션 및 소프트웨어(신용평가모형 및 위험관리모형 등) 개발 및 판매 업무
 - 마. 신용정보업과 관련된 연구, 조사 등 용역업무 및 상담업무
 - 바. 본인인증 및 신용정보주체의 식별확인업무
 - 사. 신용평가에 활용된 정보 또는 이를 가공한 정보의 제공 업무
 - 아. 기타 신용정보법에 따라 수행하는 경영업무 및 부수업무
- (3) 다른 신용정보회사 또는 신용정보집중기관과의 집중관리 및 활용
- (4) 가명정보는 통계작성, 연구, 공익적 기록보존 등의 목적에서 활용
- (5) 그 밖에 신용정보법 및 다른 법률이 허용하는 목적

출처: 울크레딧 홈페이지('26년 5월)

〈평가요소 및 활용비중〉

신용정보 종류 및 반영비중

신용정보 종류	반영비중 ^{주)}
상환이력정보	35.8%
대출정보	21.5%
카드정보	22.5%
기업신용공여정보	11.7%
기업개요정보	8.6%

출처: 울크레딧 홈페이지('26년 5월)

〈관리하는 신용정보의 종류, 활용기간 등(일부)〉

신용정보 종류별 상세

1 상환이력정보

정보유형	수집처	활용내용	반영기간
신용도 판단정보	한국신용정보원	연체, 대위변제·대지급, 부도, 관련인, 금융질서문란정보	해제 후 5년
공공정보	한국신용정보원	신용회복지원, 법원채무불이행	해제 즉시 미활용
		세금·공과금 체납	해제 후 3년
CB 연체정보	KCB	KCB가 직접 수집한 연체 정보 (소호 연체 포함)	해제 후 5년 (단기연체 : 3년)

출처: 올크레딧 홈페이지('26년 5월)

- 홈페이지 하단 [신용정보활용체제] > [개인신용평가체계 검증위원회 검증결과 현황] 버튼 클릭 > 검증위원회 심의 결과 공시

〈검증위원회 심의 결과〉

12. 개인신용평가체계 검증위원회의 심의 결과에 관한 사항

『신용정보의 이용 및 보호에 관한 법률』(이하 '신용정보법') 제26조의3 제4항과 「신용정보법 시행령」 제22조의3 제5항 및 「신용정보업감독규정」 제28조의2 제2항에 근거하여 개인신용평가체계 심의결과를 안내 드립니다.

개인신용평가체계 검증위원회 검증결과 현황

개인신용평가체계 검증위원회 검증결과

2025.07.24

안녕하세요, 대한민국 대표신용정보 올크레딧입니다.

항상 올크레딧을 이용해주시는 고객님들께 감사의 말씀 드리며,

2025년 상반기 개인신용평가체계, 2025년 하반기 개인신용평가체계 검증위원회 검증결과에 대해 다음과 같이 안내 드립니다.

2025년 상반기 개인신용평가체계 검증위원회 검증결과 보고서 (개인사업자 신용평가체계)

제 2025-1차 개인신용평가체계 검증위원회('25.6.18.)에서 의결한 2025년 상반기 개인신용평가체계 검증위원회 검증결과 보고서를 다음과 같이 게시합니다.

[검증결과 보고서 자세히 보기](#)

2025년 하반기 개인신용평가체계 검증위원회 검증결과 보고서 (개인 신용평가체계)

제 2025-2차 개인신용평가체계 검증위원회('25.12.16.)에서 의결한 2025년 개인신용평가체계 검증위원회 검증결과 보고서를 다음과 같이 게시합니다.

[검증결과 보고서 자세히 보기](#)

감사합니다.

출처: 올크레딧 홈페이지('26년 5월)

□ 신용보고서 및 관련 서비스

- ① 보고서 발급절차, ② 보고서 구성 2가지 항목에 대해 확인

- ① (보고서 발급절차) 올크레딧 홈페이지를 통한 신용보고서 발급 서비스 제공

〈신용보고서 구성 상세〉

구분	상품명	상품설명	발급절차	주기	비용	기타 사항
무료 보고서	소호 점수 정보	개인사업자 신용정보 및 사업자 정보 제공	올크레딧 홈페이지에서 본인인증 이후 상호명, 사업자등록번호, 사업자등록증명번호 발급번호 입력 후 확인	분기별 1회 (연 4회)	무료	-

〈무료 신용보고서 발급 건수(건)〉

구분	'25년 1분기			'25년 2분기			'25년 3분기			'25년 4분기			합계
	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월	
발급 건수	6	3	2	8	1	3	4	2	2	4	2	1	38

- 유료보고서 상품은 운영하지 않음

- ② (보고서 구성) 신용보고서에 개인사업자의 주요 신용정보, 점수 현황 및 비교, 신용영향요인 기술

〈보고서 구성(캡처)〉



출처: 코리아크레딧뷰로 제출자료('26년 5월)

2. 한국평가데이터(주) : Logistic

□ 모니터링

모형 운영의 적정성 검증을 위해 전체 및 세부 영역의 모니터링 결과 확인

- ① 전체, ② 금융거래 특성별, ③ 고객군별, ④ 금융업권별, ⑤ 최근 6개월 변동 추이, ⑥ 전이행렬, ⑦ 평가항목별 유의성 점검

- ① (전체) 개발시점 대비 검증시점의 모형 변별력·안정성 및 등급별 구성비 변동 확인

〈개발시점 대비 평가모형 검증지표 비교〉

구분	AR	KS	PSI
개발시점('18년)	73.10%	58.65%	-
검증시점	73.69%	59.24%	0.0957

- 모형의 통계적 유의성 검증 결과, 변별력($AR \geq 40\%$, $KS \geq 30\%$)과 안정성($PSI \leq 0.1$) 지표값이 적정 수준

〈개발시점 대비 신용등급 구성비 변동〉

신용등급 구간	검증시점 구성비(A)	개발시점 구성비(B)	구성비 증감 (=A-B)
1등급	11.11%	4.72%	6.39%
2등급	17.62%	15.57%	2.05%
3등급	19.22%	15.96%	3.26%
4등급	17.10%	19.35%	-2.25%
5등급	11.83%	12.60%	-0.77%
6등급	8.06%	10.32%	-2.26%
7등급	5.91%	7.82%	-1.91%
8등급	4.82%	6.93%	-2.11%
9등급	2.84%	4.44%	-1.60%
10등급	1.49%	2.29%	-0.80%
합계	100.00%	100.00%	-

- 등급 구간별 구성비 확인(변동을 최대 6.39%p, 1등급)

- ✓ 구성비 변동 분석 결과 상위등급의 구성비가 다소 증가하였으나, 등급 구성비의 안정성이 유지됨을 확인($PSI \leq 0.1$)

- ② (금융거래 특성별) 대출보유 차주, 신용카드 보유 차주, 대출 신규 실행 고객, 신용카드 신규 발급 고객 등 금융거래 특성에 따른 상세 분석 진행*

* 당사의 경우 온라인 조회 고객 관련 정보 미보유

〈금융거래 특성별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
개인대출 보유 차주	68.73%	53.25%	0.0373
신용카드 보유 차주	74.95%	60.45%	0.0856
기준월 온라인 조회 고객	-	-	-
대출 신규 실행 고객	52.89%	38.21%	0.0090
신용카드 신규 발급 고객	63.03%	47.64%	0.0703

- 모형의 변별력 및 안정성 지표값이 적정하게 유지됨을 확인

- ③ (고객군별) 한국평가데이터 개인사업자 모형의 경우 고객군별 모형 구분이 없는 단일 모형으로 구성되어 '해당 없음'

- ④ (금융업권별) 금융업권별(은행/카드/캐피탈/보험/저축은행/기타) 상세 분석 진행

〈금융업권별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
은행업권	72.33%	57.98%	0.0431
카드업권	43.29%	30.60%	0.2648
캐피탈업권	57.38%	42.87%	0.3264
보험업권	56.83%	41.65%	0.0122
저축은행업권	25.53%	16.80%	0.0798
기타업권	69.33%	54.76%	0.0323

- 카드업권의 경우 등급 간 불량률 역전 현상이 발생하였으며, 안정성 지표값이 적정 수준을 벗어남(PSI>0.25)
- 캐피탈업권의 경우 안정성 지표값이 적정 기준을 벗어남(PSI>0.25)
- 저축은행업권의 경우 변별력 지표값이 적정 기준을 벗어남(AR<30%, KS<20%)
- 보험업권과 기타업권의 경우 변별력(AR, KS) 및 안정성(PSI) 지표값은 적정 수준이나 등급 간 불량률 역전현상이 발생
- ✓ 금융업권별 분석 결과 제2금융권 리스크 평가 강화를 위한 모형의 성능 개선이 필요
(14페이지 ※참고에 상세 내용 기재)

- ⑤ (최근 6개월 변동 추이) '25년 7월부터 12월까지의 신용등급별 구성비 변동 추이를 분석한 결과, 모형의 안정성이 유지됨을 확인($PSI = 0.0004$)하였으며 등급별 불량률 서열화 여부 확인

- ⑥ (전이행렬 분석) 개발시점 및 직전 검증시점 대비 전이행렬 분석

〈전이행렬 분석〉

구분	등급 유지율	±1등급 이내 유지율
개발시점('18년) 대비	22.41%	55.81%
직전 검증시점('25년) 대비	62.31%	85.16%

- 전이행렬 분석 결과, 개발시점 대비 동일 구간 유지율은 22.41%이고, 직전 검증시점 대비 ±1구간 이내 유지율은 85.16%

- ⑦ (평가항목별 유의성 점검) 개발시점 대비 평가항목 유의성을 점검

- 일부 평가항목의 안정성 지표값이 조건부 적정 수준이나($0.1 < PSI \leq 0.25$) 전반적으로 검증기준을 충족하며, CAR 분석시 적정 수준(전체항목 | CAR | < 10)

※ (참고) 한국평가데이터 모형 성능 개선 계획

- (현황) 모형 전체 기준으로는 변별력 및 안정성이 검증 기준을 충족하나, 금융업권별 분석 시 제2금융권 변별력 향상을 위한 모형 개선이 필요
 - (개선 계획) 제2금융권 차주 변별을 위한 신규 정보 반영 목적으로 신용카드 실적정보 데이터를 '22년 5월부터 적재중이며 이를 활용한 모형 재개발 방안을 검토중
 - (개발 일정) '26년 하반기* 모형 개발 착수 예정
- * 직전 검증 당시 '26년 상반기 개발 착수 예정이었으나, 내부 일정으로 인하여 연기

□ 내부통제

① 운영 현황, ② 내부 검증, ③ 외부 검증, ④ 문서화 4가지 항목에 대해 검증

- ① **(운영 현황)** 모형 개발업무와 검증업무에 대해 조직 차원에서 명확한 구분이 이루어져 있으며 관련 규정*과 절차를 마련하여 내부통제 수행

* 「신용평가모형 개발 및 운영 기본원칙」, 「적합성검증지침」, 「신용평가모형 개정절차지침」에 의거하여 모형을 관리하고 있으며, 「신용정보업무규정」, 「신용정보관리요령」에 따라 데이터를 관리

〈검증 유형 및 내용〉

구분	내부 검증	외부 검증(3자 검증)
조직	• 데이터사이언스센터	• 빅데이터부
검증내용	• 월말 데이터를 기준으로 모형 운영상의 성능 유지 여부 확인 (변별력, 안정성, 서열화 여부 등)	• 모형 운영상의 성능 유지 여부 확인 (변별력, 안정성, 서열화 여부 등)
주기	• 반기 1회 정기 검증	• 연 1회 정기 검증

- ✓ 모형 개발 및 운영에 참여하지 않은 별도의 조직을 마련하여 외부 검증을 진행하였으므로 검증의 독립성을 보장할 수 있는 객관적인 내부통제를 실시하였다고 판단

- ② **(내부 검증)** 반기마다 전체 차주, 신용대출 보유 차주, 카드 보유 차주를 대상으로 모니터링 검증 수행

- 검증 결과 변별력 지표(AR, KS), 안정성 지표(PSI), 등급 간 불량률 서열화 여부 등의 통계량 지표 산출 시 별도 이슈 사항이 없으며, 적정 수준 유지('25년 6월, 12월 시행)

- ③ **(외부 검증)** 연 1회 검증을 수행하며 적합성검증위원회에 결과 보고

- 모형 전체에 대한 연도별 평점 분포, 변별력 지표(AR, KS), 안정성 지표(PSI, 전이행렬), 등급 간 불량률 서열화 여부 확인 시 별도 이슈사항 없음('25년 7월 시행)

- ④ **(문서화)** 평가모형 개발·운영 등 전 과정이 체계적으로 문서화됨을 확인

□ 인원 및 공시체계

- ① 인원 조직 운영 현황, ② 인원 접수 방식 및 절차, ③ 인원 유형 및 유형별 접수·처리 현황, ④ 인원 분석을 통한 신용평가체계 개선, ⑤ 공시체계 5가지 항목에 대해 검증

- ① **(인원 조직 운영 현황)** 고객만족부에서 민원 접수시, 개인CB사업부가 주관부서로서 개인사업자 신용평가모형 관련 민원관리 업무를 수행하여 조직 운영이 적정하게 유지됨을 확인

〈고객상담 전담조직 인원현황〉

담당 조직	담당업무 구분	인원(명)
고객만족부	고객 민원 접수 및 처리	30명
합계		30명

- 전 직원 및 실무자 대상 신용정보보호 및 민원 응대 교육 시행('25년 총 3회 실시)

- ② **(인원 접수 방식 및 절차)** 금융소비자가 전화, 우편 및 인터넷 등 다양한 방식으로 민원을 제기할 수 있도록 다원화된 민원처리 시스템을 운영

〈민원 접수방식 및 절차〉

구분		접수 절차	비중(%)
전화	ARS	1811-8883	95.00%
	직원연결	02-3215-2439	
웹사이트 1:1		person.cretop.com 홈페이지 1:1 문의 등록	5.00%
팩스		02-3215-2790	-
우편		(07237) 서울시 영등포구 의사당대로21 개인CB사업부	-
방문		서울시 영등포구 의사당대로21 개인CB사업부	-
기타(챗봇 등)		없음	-
합계			100.00%

- 대표전화를 통한 유선 전화 상담이 약 95%으로 가장 높은 비중을 차지하며 인터넷 웹사이트를 통한 일대일 상담이 약 5%를 차지
- 팩스, 우편, 방문을 통한 민원접수는 발생하지 않음

- ③ (민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황) 민원 체계 개편을 통해 민원 기록 범위를 확대하였으며, 자체 접수 민원을 적절하게 처리 중인 것을 확인

〈자체 접수 민원 통계〉

구분	상세 구분	검증기간 (‘25년)	직전 검증기간 (‘24년)	증감
신용평점	신용평점 산출 사유	0건	0건	0건
	신용평점 하락 사유	3건	0건	3건
	신용평점 상향 방법	0건	0건	0건
	CB사간 평점 상이	1건	0건	1건
정보관련	연체정보/공공정보	13건	0건	13건
	대출/보증/단기카드대출	0건	0건	0건
	조회정보	3건	0건	3건
	기타(상담불만 등)	0건	0건	0건
합계		20건	0건	20건

- 금융감독원 접수 민원이 발생하지 않음

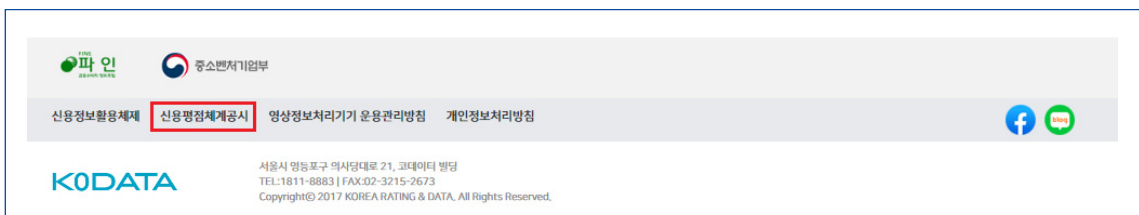
- ④ (민원 분석을 통한 신용평가체계 개선) 민원을 통한 평가모형 개선사항은 없으나, 금융당국의 정책 반영 확인

〈금융당국 정책 반영 사항〉

정보	정책 반영사항	적용일자
연체 및 대위변제·대지급정보	연체이력정보 공유 제한 및 신용평가 미반영	2025.09.30

- ⑤ (공시체계) 홈페이지를 통해 신용정보법 제31조제1항제2호 및 제5호, 동법 시행령 제27조제3항제1호 등에서 정하는 사항에 대하여 적절하게 공시 중인 것을 확인

- 코데이터(kodata.co.kr) 홈페이지 하단 [신용평점체계 공시] 클릭하여 공시자료 다운로드 가능
- 신용평가에 반영되는 신용정보의 종류, 반영비중, 반영기간 및 검증위원회 심의 결과 공시



출처: 한국평가데이터 홈페이지('26년 5월)

〈신용정보의 종류 및 활용비중〉

① 신용정보 종류 및 반영비중

신용정보 종류	반영비중 ^{주)}
상환이력정보	15%
대출·카드정보	45%
기업신용공여정보	25%
기업개요정보	15%
합계	100%

주) 제시된 비중은 개별 고객의 신용상태에 따라 달라질 수 있습니다.

출처: 한국평가데이터 홈페이지('26년 5월)

〈관리하는 신용정보의 종류, 활용기간 등 (일부)〉

• [상환이력정보] 채무의 적시 상환 여부, 과거 채무상환을 미룬 경험

활용정보	수집처	활용기준	활용기간
신용도 판단정보	한국신용 정보원	연체정보 : 100 만원 이상 3 개월 이상 연체	채무변제 완료 후 5 년 (한국장학재단 학자금 대 출은 변제 완료 후 1 년)
		대위변제·대지급 정보 : 지급보증, 신용보증대지급 등을 보유한 경우	
		부도정보 : 어음/수표 등의 부도 사실	
		금융질서문란정보 : 금융거래, 신용카드 관련 부당 행위자	
		관련인 정보 : 파점주주 등으로 연대보증, 어음/수표 등 부도기업의 최대출자자 등	

출처: 한국평가데이터 홈페이지('26년 5월)

〈검증위원회 심의 결과〉

9. 개인신용평가체계 검증위원회의 심의 결과

「신용정보법」 제26조의3제4항과 동법 시행령 제22조의3제5항 및 「신용정보업감독규정」 제28조의2제2항에 따라, 한국평가데이터(주)의 개인신용평가체계에 대한 적정성 심의 결과를 공개합니다.

구분	검증영역
평가모형	모형설계
	모형개발
	모형검증
	모니터링
	내부통제
평가모형 외	민원 및 공시체계
	신용보고서 및 관련서비스

2025년 상반기 개인사업자 신용평가모형 검증결과 보고서

2025년 하반기 개인 신용평가모형 검증결과 보고서

출처: 한국평가데이터 홈페이지('26년 5월)

□ 신용보고서 및 관련 서비스

① 보고서 발급절차, ② 보고서 구성 2가지 항목에 대해 검증

① (보고서 발급절차) & ② (보고서 구성) 현재 개인사업자 대상 신용보고서 발급 서비스를 운영하지 않아 '해당사항 없음'

3. 서울평가정보(주) : Logistic

□ 모니터링

모형 운영의 적정성 검증을 위해 전체 및 세부 영역의 모니터링 결과 확인

- ① 전체, ② 금융거래 특성별, ③ 고객군별, ④ 금융업권별, ⑤ 최근 6개월 변동 추이, ⑥ 전이행렬, ⑦ 평가항목별 유의성 점검

- ① (전체) 개발시점 대비 검증시점의 모형 변별력·안정성 및 등급별 구성비 변동 확인

〈개발시점 대비 평가모형 검증지표 비교〉

구분	AR	KS	PSI
개발시점('22년, '23년)	91.37%	81.38%	-
검증시점	87.97%	74.79%	0.0366

- 모형의 통계적 유의성 검증 결과, 변별력($AR \geq 40\%$, $KS \geq 30\%$)과 안정성($PSI \leq 0.1$) 지표값이 적정 수준

〈개발시점 대비 신용등급 구성비 변동〉

신용등급 구간	검증시점 구성비(A)	개발시점 구성비(B)	구성비 증감 (=A-B)
1등급	18.17%	14.26%	3.91%
2등급	22.54%	23.56%	-1.02%
3등급	23.23%	26.21%	-2.98%
4등급	11.68%	12.11%	-0.43%
5등급	13.86%	13.18%	0.68%
6등급	4.99%	4.19%	0.80%
7등급	3.28%	2.48%	0.80%
8등급	1.93%	2.60%	-0.67%
9등급	0.22%	0.90%	-0.68%
10등급	0.09%	0.50%	-0.41%
합계	100.00%	100.00%	-

- 등급 구간별 구성비가 안정적으로 유지(변동률 최대 3.91%p, 1등급)

② (금융거래 특성별) 대출보유 차주, 신용카드 보유 차주, 대출 신규 실행 고객, 신용카드 신규 발급 고객 등 금융거래 특성에 따른 상세 분석 진행*

* 당사의 경우 온라인 조회 고객 관련 정보 미보유

〈금융거래 특성별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
개인대출 보유 차주	85.98%	72.52%	0.0430
신용카드 보유 차주	88.03%	74.87%	0.0372
기준월 온라인 조회 고객	-	-	-
대출 신규 실행 고객	84.58%	73.46%	0.0519
신용카드 신규 발급 고객	83.96%	69.87%	0.0286

- 모형의 변별력 및 안정성 지표값이 적정하게 유지됨을 확인

③ (고객군별) 고객을 연체 경험 여부에 따라 분류하여 상세 분석 진행

〈고객군별(모형구분*별) 통계적 유의성 검증〉

모형 구분	AR	KS	PSI
모형구분①	51.73%	39.20%	0.5725
모형구분②	67.50%	53.27%	0.0195

* 모형 구분① : 장기연체경험군

모형 구분② : 정상신용활동군

- 각 모형구분의 변별력이 검증 기준을 충족하나, 모형 전체 변별력에 대비하여 낮은 수준(모형 전체 기준 AR : 87.97%, KS : 74.09%)
- 모형구분①의 경우 등급 간 불량률 역전 현상이 발생하였으며, 안정성 지표가 적정 수준을 벗어남(PSI>0.25)
- ✓ 고객군별 분석 결과, 변별력 향상과 모형 운용의 안정성을 위한 모형구분 체계의 개선이 필요(23페이지 ※참고에 상세 내용 기재)

④ (금융업권별) 금융업권별(은행/카드/캐피탈/보험/저축은행/기타) 상세 분석 진행

〈금융업권별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
은행업권	87.82%	74.97%	0.0290
카드업권	87.58%	74.51%	0.0270
캐피탈업권	85.68%	72.37%	0.0797
보험업권	82.28%	69.24%	0.0705
저축은행업권	76.38%	64.68%	0.3345
기타업권	91.02%	79.04%	0.0414

- 저축은행업권의 경우 안정성 지표가 적정 수준을 벗어남(PSI>0.25)
- ✓ 저축은행업권을 대상으로 개발된 서브프라임 모형을 운영 중이며, 해당 모형의 안정성 지표값이 적정 수준임을 확인(PSI<0.1)

⑤ (최근 6개월 변동 추이) '25년 7월부터 12월까지의 신용등급별 구성비 변동 추이를 분석한 결과, 모형의 안정성이 유지됨을 확인(PSI = 0.0028)하였으며 등급별 불량률 서열화 여부 확인

⑥ (전이행렬 분석) 개발시점* 대비 전이행렬 분석

* 당사의 경우 '25년 최초검증을 수행하여, 직전 검증시점의 등급 유지율 정보 미보유

〈전이행렬 분석〉

구분	등급 유지율	±1등급 이내 유지율
개발시점('22년, '23년) 대비	40.48%	75.54%

- 전이행렬 분석 결과, 개발시점인 직전 검증시점 대비 ±1구간 이내 유지율은 75.54%

⑦ (평가항목별 유의성 점검) 개발시점 대비 평가항목 유의성을 점검

- 일부 평가항목의 안정성 지표값이 조건부 적정 수준이며(0.1<PSI≤0.25), 모형구분①(장기연체경험군)의 특정 항목은 안정성 지표값이 적정 수준을 벗어남(PSI>0.25)

- ✓ 모형구분①(장기연체경험군)의 경우 거시적 금융환경 변화에 따라 항목의 구간 변동성이 발생한 것으로 보이며, 모형 운용의 안정성 확보를 위한 개선이 필요(23페이지 ※참고에 상세 내용 기재)
- ✓ 모형구분②(정상신용활동군)의 경우 전반적으로 검증기준을 충족하며, CAR 분석시 적정 수준 (전체항목 | CAR | <10)

※ (참고) 서울평가정보 모형구분 체계 관련

- (현황) 고객군별 분석 결과 모형구분①(장기연체경험군)의 안정성 지표가 적정 수준을 벗어남*
* 당사 PSI : 0.5725, 부적정 기준 : PSI>0.25
- (원인) 모형구분①(장기연체경험군)의 데이터 건수가 개발시점 대비 감소하였으며 특히 모형구분②(정상신용활동군)에 비해 과소한 수준으로 금융환경 변화 및 포트폴리오 변화에 따른 변동성 영향이 큰 것으로 파악
- (개선) 모형 운용의 안정성을 확보하기 위한 모형구분 체계의 개선이 필요함. 당사 내부적으로 모니터링 및 검토를 진행한 후 개선 예정임을 확인

□ 내부통제

① 운영 현황, ② 내부 검증, ③ 외부 검증, ④ 문서화 4가지 항목에 대해 검증

- ① **(운영 현황)** 모형 개발업무와 검증업무에 대해 조직 차원에서 명확한 구분이 이루어져 있으며 관련 규정*과 절차를 마련하여 내부통제 수행

* 「신용조회 업무규정」을 제정('25년 12월 개정)하여 운영

〈검증 유형 및 내용〉

구분	내부 검증	외부 검증(3자 검증)
조직	• 개인정보사업실	• 모형검증위원회
검증내용	• 자동화평가로 산출된 데이터를 바탕으로 보고서를 작성하여 구간별 변별력, 안정성 지수 확인 • 직전월 대비 이슈사항 확인 • 내부 검증 담당자의 질의 및 결재	• 외부 검증 담당자의 질의 및 결재 • 구간별 분포 확인 및 변별력, 안정성 지표가 내부규정을 상회하는지 확인
주기	• 월 1회	• 연 1회

- ✓ 모형 개발 및 운영에 참여하지 않은 별도의 모형검증위원회를 구성하여 외부 검증의 독립성을 보장할 수 있는 객관적인 내부통제 기준을 마련하였다고 판단

- ② **(내부 검증)** 매월 자동화 평가로 산출된 데이터를 기반으로 검증 수행

- 등급/평점 구간별 서열화 여부, 안정성(PSI), 등급 변별력(AR,KS) 등의 통계량 지표를 기반으로 검증 총점을 산출하며, 기준 미달 시 내부 규정에 따라 후속 조치를 진행. '25년 수행 결과 이상 없음

- ③ **(외부 검증)** 연 1회 모형검증위원회에서 실시(내부 검증과 기준 동일)

- 등급/평점 구간별 서열화 여부, 안정성(PSI), 등급 변별력(AR,KS) 등의 통계량 지표를 기반으로 검증을 수행한 결과 별도 이슈사항 없음('25년 12월 시행)

- ④ **(문서화)** 평가모형 개발·운영 등 전 과정이 체계적으로 문서화됨을 확인

□ 민원 및 공시체계

- ① 민원 조직 운영 현황, ② 민원 접수 방식 및 절차, ③ 민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황, ④ 민원 분석을 통한 신용평가체계 개선, ⑤ 공시체계 5가지 항목에 대해 검증

- ① **(민원 조직 운영 현황)** 접수된 민원은 전담조직인 고객만족센터에서 「신용조회 업무규정」에 따라 처리

- 총 5명으로 구성된 민원상담 전담조직 운영

〈고객상담 전담조직 인원현황〉

담당 조직	담당업무 구분	인원(명)
고객만족팀	웹문의/이메일 문의 상담	1명
	SIREN24 서비스 상담 및 담당부서 안내	3명
	SIREN24 서비스 상담 및 담당부서 안내	1명
	SIREN24 서비스 만기 안내 및 채권추심 해피콜	
합계		5명

- 신용정보보호교육, 신용평가 제도 및 민원 관련 교육 실시('25년 총 8회 실시)

- ② **(민원 접수 방식 및 절차)** 금융소비자가 전화, 우편 및 인터넷 등 다양한 방식으로 민원을 제기할 수 있도록 다원화된 민원처리 시스템을 운영

〈민원 접수방식 및 절차〉

구분		접수 절차
전화	ARS	고객상담센터 ARS(1577-1006) ARS Press 2번 > 2번(기타문의)
	직원연결	-
웹사이트 1:1		SIREN24 홈페이지 고객지원센터 > 1:1문의
팩스		지점 방문하여 팩스로 고객상담센터 접수
우편		회원사에서 업무부서를 통해 고객센터에 접수
방문		고객상담센터
기타(챗봇 등)		-

③ (민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황) 개인사업자 신용평가 관련 민원은 발생하지 않음

④ (민원 분석을 통한 신용평가체계 개선) 민원을 통한 평가모형 개선사항은 없으나, 금융당국의 정책 반영 사항을 확인

〈금융당국 정책 반영 사항〉

정보	정책 반영사항	적용일자
신용도판단정보	파산면책정보, 신용회복지원정보(1003 ~1501) 해제 이후 이력정보 사용 금지	2025.09.30

⑤ (공시체계) 홈페이지를 통해 신용정보법 제31조제1항제2호 및 제5호, 동법 시행령 제27조제3항제1호 등에서 정하는 사항에 대하여 적절하게 공시 중인 것을 확인

- 홈페이지(www.siren24.com) 하단 [신용정보활용체계 공시] 클릭

▶ 개인신용정보 조화사실 통지 요령
▶ 신용정보활용체계 공시
▶ 개인신용평점체계 공시
▶ 개인신용평가 문의/이의제기

회사소개 | **개인정보처리방침** | 이용약관 | 제휴안내 | 사이트맵 | BIZSIREN | 위치기반서비스 이용약관

서울평가정보(주)

서울평가정보(주) | 대표이사: 고인욱 | 사업자등록번호: 114-81-47958 | 통신판매신고: 제2022-서울영등포-2646호
 본사: 서울시 영등포구 국회대로70길 23(여의도동, 용산빌딩) | E-mail: webmaster@siren24.com | Tel: 1577-1006 | Fax: 02-3449-1678
 고객센터: 서울시 중로구 장계대로 185 (여의동 189-6) 5층
 Copyright©2013 SIREN24 All rights reserved.

고객상담센터

ARS이용안내

1577 - 1006

상담시간 평일 9:00 ~ 18:00 (토, 일, 공휴일 휴무)

출처: SIREN24 홈페이지('26년 5월)

- 신용평가에 반영되는 신용정보의 종류 및 검증위원회 심의 결과 공시

〈관리하는 신용정보의 종류 및 이용목적〉

신용정보 활용체제의 공시

신용정보 활용체제의 공시

가명정보 처리 현황

서울평가정보주식회사는 「신용정보의 이용 및 보호에 관한 법률」에 따라 금융위원회의 허가를 받은 신용정보회사로서 동법 제31조에 따라 신용정보 활용체제를 다음과 같이 공시합니다.

⑤ **관리하는 신용정보의 종류 : 개인, 기업 및 법인신용정보**

가. 식별정보
 나. 신용거래정보
 다. 신용도판단정보
 라. 신용능력정보
 마. 공공정보
 바. 신용평가정보
 사. 신용조화정보
 아. 기타 신용도를 판단 할 수 있는 정보

⑥ **관리하는 신용정보의 이용목적**

가. 신용조화업무
 나. 본인인증 및 신용정보주체의 식별확인 업무
 다. 신용평가모형 및 위험관리모형의 개발 및 판매 업무
 라. 법원의 제출명령 또는 법관이 발부한 영장에 따른 제공
 마. 기타 동법 및 다른 법률에서 정한 목적

출처: SIREN24 홈페이지('26년 5월)

〈검증위원회 심의 결과〉

⑤ 개인신용평가체계 검증위원회 심의 결과에 관한 사항
 「신용정보의 이용 및 보호에 관한 법률」 제30조의4제4항과 동법 시행령 제22조의4제5항 및 「신용정보보급규칙」 제28조의4제2항에 근거하여 수행한 개인신용평가체계 심의결과를 안내 드립니다.

(1) 2025년 상반기 개인사업자신용평가체계 다운로드 >

구분	검증 내역	검증 결과	비고
평가요항	모형 설계	기초 정보, 요건 정의, 개발요요단 및 개발대상, 모형 구분, 개발 검증 테스트 데이터	적합
	모형 개발	모형 개발 방법론, 후보변수 및 최종변수 선정 과정, 모형 적합 결과	적합
	모형 검증	검증 및 테스트 데이터, 구간별 분포, 기준-신규모형 비교	적합
	모니터링	모형 운영의 적정성 검증에 위해 전체 및 세부 영역의 모니터링 결과 (현재, 금융거래 특성상, 고액대출, 금융접점률, 최근 대출 변동 추이, 잔여대출, 평가항목별 유의성 검증)	합당 있음 ¹⁾
	내부통제	운영 현황, 내부 검증, 외부검증	적합
평가모형 외	인용 및 공시체계	인용 조직 운영 현황, 인용 접수 방식 및 절차, 인용 유무 및 유한성 접수처리 현황 인용 분석을 통한 신용평가체계 개선, 공시체계	적합

* 평가모형 부문 검증대상 기간 : 22.12.31/23.12.31 (개발한 평가모형에 관한 사항)
 * 평가모형 외 부문 검증대상 기간 : 24.1.1~24.12.31
 주1) 모형 (평가항목) 이후 최초 검증으로 모니터링 검증은 해당 사항 없음

출처: SIREN24 홈페이지('26년 5월)

- 홈페이지(www.bizsiren.com) 하단 [신용평점체계 공시] → [개인사업자] 버튼 클릭
 - 신용평가에 반영되는 신용정보의 평가요소의 활용비중* 및 활용기간 공시
- * 과거 모형 기준에 따른 내용으로, 신규 모형 체계 안정화 후 서비스 시 수정 예정

〈신용정보의 종류 및 활용비중〉

평가요소 및 활용비중

평가요소	평가항목	활용비중
보유대용	개인사업자가 현재 보유한 대용 정보	45%
대용신규개입	개인사업자가 새로이 개입한 신규 대용정보	21%
대용증감	알정 기간동안 변화한 대용 금액	7%
사업장대용	개인사업자가 보유한 사업장 대용정보	15%
사업장대용	개인사업자가 보유한 사업장 대용 정보	7%
파생대용 부채비율	개인사업자가 보유한 사업장 대용 대의 부채비율	7%

출처: BIZSIREN 홈페이지('26년 5월)

〈관리하는 신용정보의 종류, 활용기간〉

수집되는 신용정보 및 활용기간

신용정보	상세정보	수집기관	활용기간
신용거래정보	대출, 신용카드, 체크카드(신용카드기종 포함), 보증, 가계당회개입, 서울경기정보의 신용거래정보	한국신용정보원, 회원사	기간 제한 없음
신용도판단정보	장기연체정보(연체/부도/대지급, 대의변태)	한국신용정보원, 회원사	변태 완료 후 5년
	금융질서문란정보	한국신용정보원	변태 완료 후 5년
공공정보	500만원 이상, 1년(3회)이상 세금, 공과금 등 체납	한국신용정보원	변태 완료 후 5년(국세, 지방세, 과세료, 관세는 변태 완료후 3년)
파생정보	개인사업자가 보유한 사업장의 파생정보, 파생정보, 영업일수 등	회원사	기간 제한 없음

출처: BIZSIREN 홈페이지('26년 5월)

□ 신용보고서 및 관련 서비스

① 보고서 발급절차, ② 보고서 구성 2가지 항목에 대해 검증

① (보고서 발급절차) & ② (보고서 구성) 현재 개인사업자 대상 신용보고서 발급 서비스를 운영하지 않아 '해당사항 없음'

4. (주)NICE디앤비 : Logistic

※ (참고) 모형 운영 및 재개발 계획 관련

- (현황) NICE디앤비는 현재 개인사업자 CB모형을 상품화 준비 단계로, 운영데이터가 아닌 보유 개인사업자 데이터 중 요건을 만족한 대상을 기준으로 검증을 수행
- (추진계획) 현재 보유한 모형으로 금번 정기검증 수검 후 2026년 중 모형을 개선하여, 차년도 최초검증에 대응하는 방향으로 재개발을 추진 중
 - 2026년 중 '데이터 추가 수집 방안 마련 → 요건 정의 → 모형 개발 완료 예정
- ✓ 차년도 최초검증의 정상 수행을 위해, 개발 현황 관련 지속 모니터링 예정

□ 모니터링

모형 운영의 적정성 검증을 위해 전체 및 세부 영역의 모니터링 결과 확인

- ① 전체, ② 금융거래 특성별, ③ 고객군별, ④ 금융업권별, ⑤ 최근 6개월 변동 추이, ⑥ 전이행렬, ⑦ 평가항목별 유의성 점검

- ① (전체) 개발시점 대비 검증시점의 모형 변별력·안정성 및 등급별 구성비 변동 확인

〈개발시점 대비 평가모형 검증지표 비교〉

구분	AR	KS	PSI
개발시점('20년)	61.02%	45.95%	-
검증시점	66.10%	51.17%	0.0786

- 모형의 통계적 유의성 검증 결과, 변별력(AR, KS)과 안정성(PSI) 지표값이 적정한 수준이나 일부 구간에서 등급 간 불량률 역전현상 발생

※ (참고) 등급 간 불량률 역전현상 관련

- (등급 산출 구조) 모형으로 산출된 결합등급에 필터링 과정⁶⁾을 거쳐 최종등급을 산출
- (현황) 개발시점 대비 필터링 항목 관련 정보의 유입이 증가하여 등급 조정 비중이 높아짐으로써 해당 등급에서 불량률 역전 현상 발생
- ✓ 모형 재개발 시 신규 후보변수 발굴, 모형구분 선정, 필터링 방안 수정 등 해당 사안을 충분히 고려하여 모형 개선 예정으로 관련하여 모니터링 예정

〈개발시점 대비 구성비 변동〉

구간	검증시점 구성비(A)	개발시점 구성비(B)	구성비 증감 (=A-B)
1등급	0.26%	0.17%	0.09%
2등급	0.73%	0.73%	0.00%
3등급	1.05%	0.89%	0.16%
4등급	1.13%	1.13%	0.00%
5등급	7.28%	8.89%	-1.61%
6등급	12.62%	15.18%	-2.56%
7등급	9.48%	15.60%	-6.12%
8등급	13.86%	16.11%	-2.25%
9등급	27.04%	20.36%	6.68%
10등급	19.55%	15.77%	3.78%
11등급	4.03%	2.53%	1.50%
12등급	1.10%	1.07%	0.03%
13등급	0.70%	0.56%	0.14%
14등급	0.48%	0.25%	0.23%
15등급	0.68%	0.77%	-0.09%
합계	100.00%	100.00%	-

- 개발시점 대비 등급 구성비는 9등급이 6.68%p 증가하여 가장 큰 변동을 보였으며, 7등급은 6.12%p 감소한 것으로 확인

✓ 전체 PSI가 적정 수준으로 산출되어 등급 구성의 전반적인 안정성은 유지되는 것으로 판단

② (금융거래 특성별) 신용카드 보유 차주, 대출 신규 실행 고객, 신용카드 신규 발급 고객 등 금융거래 특성에 따른 상세 분석 진행

〈금융거래 특성별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
개인대출 보유 차주	-	-	-
신용카드 보유 차주	66.51%	50.48%	0.0569
기준월 온라인 조회 고객	-	-	-
대출 신규 실행 고객	62.31%	48.28%	0.0711
신용카드 신규 발급 고객	59.54%	51.10%	0.2048

※ NICE디앤비의 경우 개인대출 보유 차주 및 온라인 조회 고객 관련 정보 미보유

6) 필터링 : 신용위험을 평가하는데 매우 유의하나 발생빈도가 낮은 평가 요소의 경우, 모형 반영 시 소수의 불량 가능성이 높은 사업자를 제외한 나머지 사업자들의 서열화가 어려우므로 필터링 항목으로 정의하여 최종 모형 등급 조정

- 금융거래 특성별 분석 결과, 모형의 변별력 지표가 적정 수준이나($AR \geq 40\%$, $KS \geq 30\%$), 신용카드 보유 차주 및 대출 신규 실행 고객의 경우 등급 간 불량률 역전현상 발생(29페이지 ※참고에 상세 내용 기재)
- 신용카드 신규 발급 고객의 경우, 안정성 지표가 조건부 적정 수준($0.1 < PSI \leq 0.25$)
- ✓ 해당 모니터링 대상의 고객 수가 제한적으로(대상건수<500건), 모형 재개발 후 개선 여부에 대한 지속적인 모니터링 예정

③ (고객군별) 고객을 신용정보 및 연체정보 보유 여부에 따라 분류하여 상세 분석 진행

〈고객군별(모형구분별) 통계적 유의성 검증〉

모형구분	AR	KS	PSI
재무모형	30.57%	23.41%	0.0245
비재무모형	52.71%	39.42%	0.0808
대표자모형	73.45%	61.76%	0.0945

- 재무모형의 경우 등급 간 불량률 역전 현상이 발생하였으며, 변별력 지표가 조건부 적정 수준($30\% \leq AR < 40\%$, $20\% \leq KS < 30\%$)
- ✓ 해당 하부모형의 불량 건수가 과소(<200건)하여 생긴 현상으로 파악되며 모형 재개발 후 모형구분별 통계적 유의성 개선 여부 모니터링 예정

④ (금융업권별) 금융업권별(은행/카드/캐피탈/보험/저축은행/기타) 상세 분석 진행

〈금융업권별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
은행업권	66.94%	51.76%	0.1019
여신전문업권	44.06%	39.40%	0.0209
보험업권	70.53%	54.99%	0.0290
저축은행업권	28.28%	27.27%	0.0669
기타업권	53.87%	43.56%	0.0478

※ NICE디앤비의 경우, 개인대출정보 미보유로 사업자대출정보 기준으로 산출

- 금융업권별 상세 분석 결과 등급 간 불량률 역전 현상이 발생(29페이지 ※참고에 상세 내용 기재)
- 대부분의 업권에서 모형의 변별력이 적정하게 유지됨을 확인하였으나, 저축은행업권의 경우 AR 지표값이 적정 수준을 벗어났으며(AR<30%), KS 지표값이 조건부 적정 수준(20%≤KS<30%)
- ✓ 저축은행업권의 경우, 상대적으로 적은 고객 건수(대상건수(30,000건)와 높은 불량률의 특성으로 인해 업계 전반적으로 변별력 지표가 타업권 대비 낮게 나오는 경향이 있으며, 재개발 시 이를 고려한 후보항목 또는 서브프라임 관리 방안에 대한 검토가 필요

⑤ (최근 6개월 변동 추이) '25년 7월부터 12월까지의 신용등급별 구성비 변동 추이를 분석한 결과, 기준월 대비 기준월-5월 비교 PSI는 0.0003으로 최근 6개월간 등급 구성의 안정성은 유지된 것을 확인

⑥ (전이행렬 분석) 개발시점 및 직전 검증시점 대비 전이행렬 분석

〈전이행렬 분석〉

구분	동일구간 유지율	±1구간 이내 유지율
개발시점('20년) 대비	30.24%	59.79%
직전 검증시점('25년) 대비	60.08%	81.55%

- 전이행렬 분석 결과, 개발시점 대비 동일 구간 유지율은 30.24%이고, 직전 검증시점 대비 ±1구간 이내 유지율은 81.55%

⑦ (평가항목별 유의성 점검) 모형구분별 개발시점 대비 평가항목 유의성 점검

- 개발시점 대비 평가항목별 유의성을 확인한 결과, 대부분 평가항목 안정성 지표는 적정 수준으로 확인되나, 재무모형 평가항목A의 안정성 지표가 조건부 적정 수준(0.1<PSI≤0.25)
- ✓ 향후 모형 재개발 추진 과정에서 해당 항목 등 활용데이터 및 모형구분에 대한 변동 사항을 모니터링 예정
- 평가항목별 CAR 분석 시 적정 수준 유지(|CAR|>10 항목 1개)

□ 내부통제

① 운영 현황, ② 내부 검증, ③ 외부 검증, ④ 문서화 4가지 항목에 대해 검증

- ① **(운영 현황)** 운영업무와 검증업무에 대해 조직 차원에서 명확한 구분이 이루어져 있으며 관련 규정*과 절차를 마련하여 내부통제 수행

* 「개인사업자신용평가모형 변별력 검증 및 관리세칙」을 제정하여 운영

〈검증 유형 및 내용〉

구분	내부 검증	외부 검증(3자 검증)
조직	• 데이터기획실	• 모형검증위원회
검증내용	• 모형 운영상의 성능 유지 여부 확인 (변별력, 안정성, 서열화 여부 등)	• 모형 운영상의 성능 유지 여부 확인 (변별력, 안정성, 서열화 여부 등)
주기	• 월 1회 정기 검증	• 연 1회 정기 검증

- ✓ 모형 개발 및 운영에 참여하지 않은 별도의 조직을 마련하여 외부 검증을 진행하였으므로 검증의 독립성을 보장할 수 있는 객관적인 내부통제를 실시하였다고 판단

- ② **(내부 검증)** 매월 1회 모형의 성능·안정성 지표를 모니터링 중

- 모형 전체 기준 안정성 지표가 조건부 적정 수준이었으나, 하부모형에 대한 CAR 분석 결과 적정

- ③ **(외부 검증)** 연 1회 모형검증위원회에서 실시하며 자체 검증보고서 승인 및 의결(내부 검증과 기준 동일)

- 모형의 안정성 및 서열화 성능이 관리 기준에 일부 부합하지 못하여 주기적인 모니터링 필요 의견('26년 3월 시행)

- ④ **(문서화)** 평가모형 개발·운영 등 전 과정이 체계적으로 문서화됨을 확인

□ 민원 및 공시체계

- ① 민원 조직 운영 현황, ② 민원 접수 방식 및 절차, ③ 민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황,
④ 민원 분석을 통한 신용평가체계 개선, ⑤ 공시체계 5가지 항목에 대해 검증

- ① **(민원 조직 운영 현황)** 민원 발생 시 기획실 또는 민원 발생 부서에서 대응하도록 관련 내규*를 제정하여 민원 조직이 적정하게 운영됨을 확인

* 「민원업무처리지침」

〈고객상담 전담조직 인원현황〉

담당 조직	담당업무 구분	인원(명)
기획실 민원발생부서	민원 접수 및 처리	2명
합계		2명

〈내부임직원 교육 현황〉

교육명	교육일	인원(명)
신규입사자 교육(오프라인)	'25.1월 ~ '25.12월	75명
정보보호 교육(온라인)	'25.1월 ~ '25.12월	275명
합계		350명

- 신규 입사자 대상 수시 교육 및 내부 직원 대상 정보보호 교육 등 민원 응대 교육 실시

- ② **(민원 접수 방식 및 절차)** 금융소비자가 전화, 인터넷 및 우편 등 다양한 방식으로 민원을 제기할 수 있도록 다원화된 민원처리 시스템을 운영

〈민원 접수방식 및 절차〉

구분		접수 절차
전화	ARS	02-2122-2500 > Press 5
	직원연결	02-2122-2370
웹사이트 1:1		고객센터 > 전자민원센터
팩스		02-2122-2543
우편		(04535) 서울 중구 소공로 70, 포스트타워 B코어 16층 기획실
방문		(04535) 서울 중구 소공로 70, 포스트타워 B코어 16층 기획실
기타(챗봇 등)		없음

- 개인사업자 평가모형을 운영하지 않아 관련 민원이 발생하지 않음

- ③ (민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황) & ④ (민원 분석을 통한 신용평가체계 개선) 민원이 발생하지 않아 '해당 사항 없음'

- ⑤ (공시 체계) 신용정보법 제31조제1항제2호 및 제5호, 동법 시행령 제27조제3항제1호 등에서 정하는 사항에 대해 홈페이지에 적절하게 공시함을 확인

〈평가요소 및 활용비중*〉

평가요소	평가요소의 상세내용	활용비중
(사업장)재무정보	재무비율 정보(수익성, 안정성, 유동성 지표 등)	15.00%
(사업장)기업개요	사업장의 업력 및 업종	10.64%
(사업장)부채수준	채무 부담 정보(기업신용 공여 및 담보제공 등)	59.36%
(개인)대표자CB점수	개인신용평가회사에서 개인의 신용도를 평가한 점수	15.00%
합계		100.00%

* 위 평가요소의 활용비중은 모든 하부모형 평가 진행 시 결합가중치 기준
출처: NICE디앤비 홈페이지('26년 5월)

- 홈페이지(www.nicednb.com) 하단 [개인사업자 신용등급체계공시]를 통해 관련 상세 내용 공시

〈검증위원회 심의 결과〉

NICE디앤비

dun&bradstreet

회사소개

투자정보

인재채용

고객센터

QUICK LINK

고객센터

공지사항

자주하는 질문

보안정책

공정거래자율준수

전자민원센터-기업

전자민원센터-개인

고객권리안내문

제휴 제안

공지사항

번호	제목	등록일
90	[광고] 제24기 배당기준일 공고	2026-03-10
89	[공지] 2026년 서버통합 유지보수 업체선정 입찰	2025-12-03
88	[공지] 나이스디앤비 노후 망 연계솔루션 교체 도입 업체선정 입찰	2025-11-13
87	[공지] 나이스디앤비 노후NAS 스토리지(Netapp) 교체 업체선정 입찰	2025-10-29
86	[공지] 나이스디앤비 노후 보안장비(방화벽_FW)교체 업체선정 입찰	2025-09-16
85	[공지] 나이스디앤비 노후 보안장비(웹 방화벽_WAF)교체 업체선정 입찰 공고	2025-09-16
84	2025년 상반기 개인사업자 신용평가회사 검증결과 보고서	2025-08-27

출처: NICE디앤비 홈페이지('26년 5월)

- 개인신용평가체계 검증위원회 심의 결과를 공시 및 의결된 검증결과 보고서 본문 전체를 열람 가능하도록 첨부

□ 신용보고서 및 관련 서비스

① 보고서 발급절차, ② 보고서 구성 2가지 항목에 대해 검증

① (보고서 발급절차) & ② (보고서 구성) 현재 개인사업자 대상 신용보고서 발급 서비스를 운영하지 않아 '해당사항 없음'

5. 한국평가정보(주) : Logistic

□ 모니터링

모형 운영의 적정성 검증을 위해 전체 및 세부 영역의 모니터링 결과 확인

- ① 전체, ② 금융거래 특성별, ③ 고객군별, ④ 금융업권별, ⑤ 최근 6개월 변동 추이, ⑥ 전이행렬, ⑦ 평가항목별 유의성 점검

- ① (전체) 개발시점 대비 검증시점의 모형 변별력·안정성 및 등급별 구성비 변동 확인

〈개발시점 대비 평가모형 검증지표 비교〉

구분	AR	KS	PSI
개발시점('21년)	67.42%	53.04%	-
검증시점	59.68%	46.39%	0.0993

- 모형의 통계적 유의성 검증 결과, 변별력($AR \geq 40\%$, $KS \geq 30\%$) 및 안정성($PSI \leq 0.1$) 지표값이 적정 수준

- ✓ 안정성 지표값이 직전 검증시점 대비 단기적으로 증가하여, 향후 지속 모니터링 예정(37페이지
※참고에 상세 내용 기재)

※ (참고) 모형 안정성 관련

- (현황) 한국평가정보는 2025년 신규 고객의 대량 유입으로 인해 포트폴리오가 변동됨에 따라, 직전 검증년도대비 본 검증시점에 모형의 안정성 지표값이 적정 기준의 임계치($PSI \leq 0.1$ 인 경우 적정)에 근접하게 상승한 상황(PSI : '25년 0.0302 → '26년 0.0993)
- (분석) 신규 고객을 제외하여 모형의 안정성을 재검증 한 결과, PSI 가 0.0335로 하락함. 이는 모형 자체의 불안정성이 아닌 평가대상의 구성 변화가 원인임을 보여줌.
- ✓ 향후 구성비 변동 및 지표 추이를 지속적으로 모니터링 예정이며, 신규 고객이 충분히 유입되었다고 판단하는 시점에 등급 컷오프 조정 등 조치 예정

〈개발시점 대비 구성비 변동〉

구간	검증시점 구성비(A)	개발시점 구성비(B)	구성비 증감 (=A-B)
1등급	3.57%	5.15%	-1.58%
2등급	6.36%	10.82%	-4.46%
3등급	10.99%	15.26%	-4.27%
4등급	13.11%	16.14%	-3.03%

구간	검증시점 구성비(A)	개발시점 구성비(B)	구성비 증감 (=A-B)
5등급	16.81%	16.82%	-0.01%
6등급	17.81%	14.82%	2.99%
7등급	15.89%	10.70%	5.19%
8등급	10.60%	6.55%	4.05%
9등급	3.67%	2.57%	1.10%
10등급	1.18%	1.18%	0.00%
합계	100.00%	100.00%	-

- 개발시점 대비 전체 불량률의 상승이 있었으나, 등급별 구성비 및 서열화는 안정적으로 유지(최대 5.19%p 변동, 7등급)

✓ 개발시점 대비 상위구간의 구성비가 감소하고 하위구간 구성비가 증가한 점은 향후 모형의 안정성 측면에서 지속 모니터링 예정

② (금융거래 특성별) 대출보유 차주, 신용카드 보유 고객, 기준월 온라인 조회 고객, 대출 신규 실행 고객, 신용카드 신규 발급 고객 등 금융거래 특성에 따른 상세 분석 진행

〈금융거래 특성별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
대출 보유 차주	53.25%	41.96%	0.0631
신용카드 보유 차주	55.37%	43.55%	0.0829
기준월 온라인 조회 고객*	53.49%	37.95%	0.0394
대출 신규 실행 고객	29.90%	22.54%	0.0165
신용카드 신규 발급 고객	48.04%	37.70%	0.1049

* 서비스가 2024년 4월부터 제공되어 '24.4월과 '25.12월 기준으로 PSI 지표값 산출

- 대출 신규 실행 고객 기준의 모형 변별력 지표가 적정 수준을 벗어나거나($AR < 30\%$), 조건부 적정 수준($20\% \leq KS < 30\%$)

✓ 해당 데이터 건수가 적고(불량건수<3,000건), 다른 대상과 달리 중위등급의 구성비가 소폭 증가하여 일어난 현상으로 판단되어 지속 모니터링 예정

- 신용카드 신규 발급 고객 기준의 모형 안정성 지표가 조건부 적정 수준이며($0.1 < PSI \leq 0.25$), 등급 간 불량률 역전현상 발생

✓ 해당 데이터 건수가 적고(대상건수<6,000건), 개발시점 대비 상위 구간의 구성비가 감소하고 하위 구간의 구성비가 증가하는 경향으로 인한 현상으로 판단되며, 이에 대한 지속 모니터링 예정

③ (고객군별) 고객군별 구분이 없는 단일 모형으로 구성되어 '해당 없음'

④ (금융업권별) 금융업권별(은행/카드/캐피탈/보험/저축은행/기타) 상세 분석 진행

〈금융업권별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
은행업권	53.48%	42.20%	0.0675
카드업권	27.98%	19.54%	0.0294
캐피탈업권	43.09%	33.41%	0.0545
보험업권	35.41%	26.62%	0.0969
저축은행업권	14.84%	10.79%	0.0173
기타업권	47.78%	37.24%	0.0364

- 금융업권별 분석 결과, 카드·저축은행 업권에서 모형의 변별력 지표값이 적정 수준을 벗어났고(AR(30%, KS(20%), 보험 업권에서 조건부 적정 수준($30\% \leq AR < 40\%$, $20\% \leq KS < 30\%$)이며, 등급 간 불량률 역전현상 발생
- ✓ 등급 간 불량률 역전현상의 경우, 데이터 건수가 적은 상위구간에서 나타나 추후 모니터링 예정이며, 저축은행 업권의 경우 서브프라임 모형을 개발하여 운영 중(39페이지 ※참고에 상세 내용 기재)으로, 추후 카드·보험 업권에 대해서도 별도 관리의 필요성 모니터링 예정

※ (참고) 비은행권 변별력 관련

- (현황) 한국평가정보의 모형을 금융업권별 분석한 결과, 모형의 안정성은 적정 수준이나 비은행권(카드·보험·저축은행 업권)의 고객에 대한 모형 변별력이 적정 수준에 미치지 못함
- (조치사항) 한국평가정보는 서브프라임 모형을 개발하여 해당 차주들에 대한 변별력저하 현상을 보완하고자 함
 - 서브프라임 모형: 저축은행·온투·대부 업권 대상, 개발시점 AR 41.30, KS 30.60
 - 다중채무자 ML 모형: 다중채무 차주 대상, 개발시점 AR 64.68, KS 49.28
- ✓ 향후 서브프라임 모형 운영 관련하여 지속 모니터링 예정이며, 서브프라임에 해당하지 않는 타 업권의 변별력에 대해서도 조치 필요 여부에 대한 지속 모니터링 예정

- ⑤ (최근 6개월 변동 추이) '25년 7월부터 12월까지의 등급별 구성비 변동 추이를 분석한 결과, 모형의 안정성이 유지됨을 확인($PSI = 0.0070$)

⑥ (전이행렬 분석) 개발시점 및 직전 검증시점 대비 전이행렬 분석

〈전이행렬 분석〉

구분	동일구간 유지율	±1구간 이내 유지율
개발시점('21년) 대비	22.36%	58.06%
직전 검증시점('25년) 대비	33.92%	73.45%

- 전이행렬 분석 결과, 개발시점 대비 동일 구간 유지율은 22.36%이고, 직전 검증시점 대비 ±1구간 이내 유지율은 73.45%

⑦ (평가항목별 유의성 점검) 모형구분별 개발시점 대비 평가항목 유의성 점검

- 일부 시간 경과형·카드·기업신용공여 관련 항목의 PSI 가 조건부적정 수준으로($0.1 < PSI \leq 0.25$), CAR 분석 시 적정 수준 유지($|ICAR| > 10$ 인 항목 1~2개 이내)
- ✓ 전체 기준 변별력 및 서열화가 유지되고 있어 즉각적인 조치 사유로 보기는 어려우나, 향후 해당 항목의 분포 변화·원인을 지속 모니터링 예정

□ 내부통제

① 운영 현황, ② 내부 검증, ③ 외부 검증, ④ 문서화 4가지 항목에 대해 검증

- ① **(운영 현황)** 운영업무와 검증업무에 대해 조직 차원에서 명확한 구분이 이루어져 있으며 관련 규정*과 절차를 마련하여 내부통제 수행

* 「개인사업자신용평가 업무규정」을 제정하여 운영

〈검증 유형 및 내용〉

구분	내부 검증	외부 검증(3자 검증)
조직	• 신용평가팀	• 검증위원회(리스크관리팀, 제품팀, 서비스사업팀으로 구성)
검증내용	• 평가모형의 안정성, 변별력, 불량률 서열화 등의 지표 확인	• 평가모형의 안정성, 변별력, 불량률 서열화 등의 지표 확인
주기	• 연 1회	• 연 1회

- ✓ 모형 개발 및 운영에 참여하지 않은 별도의 조직을 마련하여 외부 검증을 진행하였으므로 검증의 독립성을 보장할 수 있는 객관적인 내부통제를 실시하였다고 판단

- ② **(내부 검증)** 연 1회 개인사업자 신용평가모형에 대해 안정성 지표(PSI), 변별력 지표(AR, KS), 불량률 서열화 여부 등 모니터링 검증 수행

- 모형 변별력 및 서열화 부분에서는 ‘양호’ 및 ‘적정’ 판정, 안정성(개발시점 대비 PSI)은 ‘보통($0.1 < PSI \leq 0.25$)’으로 판정하여 지속적인 모니터링 예정

- ③ **(외부 검증)** 독립적인 조직인 검증위원회를 구성하여 연 1회 수행하며, 기준은 내부 검증과 동일

- 모형 변별력 및 서열화 기준 충족하나, 안정성 ‘보통*’ 판정

* 외부 검증의 경우 통계지표 산출 기준월이 '25.11월(PSI: 0.1002)

- ④ **(문서화)** 평가모형 개발·운영 등 전 과정이 체계적으로 문서화됨을 확인

□ 민원 및 공시체계

- ① 민원 조직 운영 현황, ② 민원 접수 방식 및 절차, ③ 민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황,
④ 민원 분석을 통한 신용평가체계 개선, ⑤ 공시체계 5가지 항목에 대해 검증

① (민원 조직 운영 현황) 외주 인력을 통해 민원 조직 운영

〈민원 관련 조직 현황〉

담당 조직	담당업무 구분	인원(명)
한국사용자경험 (KMX)	서비스 상담 및 고객민원 응대	1명
합계		1명

- 민원 응대 임직원을 대상으로 고객 응대 업무 매뉴얼에 따라 1년 1회 이상 교육 실시('25년 총 6회 수행)

② (민원 접수 방식 및 절차) 금융소비자가 전화, 인터넷 및 우편 등 다양한 방식으로 민원을 제기할 수 있도록 다원화된 민원처리 시스템 운영

〈민원 접수방식 및 절차〉

구분	접수 절차	비중(%)
전화	ARS	93.18%
	직원연결	
	㉠ 1599-5501 ㉡ Press 0~4	
웹사이트 1:1	https://www.credit-note.co.kr/	6.82%
팩스	㉠ 신용정보 조회차단신청 ㉡ 1599-5502	-
우편	-	-
방문	-	-
기타(챗봇 등)	-	-
합계		100.00%

③ (민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황) 신용평점 관련 문의 등 총 74건의 민원 발생

〈자체 접수 민원 통계〉

구분	상세 구분	검증기간 (‘25년)	직전 검증기간 (‘24년)	증감
신용평점	신용평점 산출 사유	13건	3건	10건
	신용평점 하락 사유	0건	0건	0건
	신용평점 상향 방법	0건	0건	0건
	CB사간 평점 상이	0건	0건	0건
정보 관련	연체정보/공공정보	0건	0건	0건
	대출/보증/단기카드대출	0건	0건	0건
	조회정보	0건	9건	-9건
	서비스 이용 관련 문의	56건	37건	19건
	오류 및 장애 신고	5건	10건	-5건
	기타(상담불만 등)	0건	0건	0건
합계		74건	59건	15건

〈금융감독원 접수 민원 통계〉

구분	상세 구분	검증기간 (‘25년)	직전 검증기간 (‘24년)	증감
신용평점	신용평점 산출 사유	0건	0건	0건
	신용평점 하락 사유	0건	0건	0건
	신용평점 상향 방법	0건	0건	0건
	CB사간 평점 상이	0건	0건	0건
정보 관련	연체정보/공공정보	0건	0건	0건
	대출/보증/단기카드대출	0건	0건	0건
	조회정보	0건	0건	0건
	기타(상담불만 등)	0건	1건	-1건
합계		0건	1건	-1건

④ (민원 분석을 통한 신용평가체계 개선) 접수된 민원을 통한 개선사항은 없으나, 금융당국의 정책 반영 확인

〈금융당국 정책 반영 사항〉

정보	정책 반영사항	적용일자
상환이력정보	〈서민·소상공인 신용회복 지원을 위한 금융권 공동 업무협약〉 (‘25.8월 금융위 발표)에 따른 연체이력 정보의 공유 및 활용 제한	2025.09.30

- ⑤ (공시 체계) 신용정보법 제31조제1항제2호 및 제5호, 동법 시행령 제27조제3항제1호 등에서 정하는 사항에 대해 홈페이지에 적정하게 공시함을 확인

〈신용정보의 종류 및 활용비중〉

정보원천	비중
여신금융협회	15%
홈택스	30%
신용정보원	55%

출처: 한국평가정보 홈페이지('26년 5월)

〈관리하는 신용정보의 종류, 활용기간 등(일부)〉

한국평가정보		
정보 수집 출처 및 활용 기간		
구분	출처	활용 기간
개설/발급 정보	한국신용정보원에서 제공하는 개설/발급 관련 신용거래정보	관련 법령에 따른 기간
대출정보	한국신용정보원에서 제공하는 대출 관련 신용거래정보	관련 법령에 따른 기간
연체정보	한국신용정보원에서 제공하는 연체 관련 신용도판단정보	관련 법령에 따른 기간

출처: 한국평가정보 홈페이지('26년 5월)

〈검증위원회 심의 결과〉

개인사업자
신용등급체계

2025년 상반기 개인신용평가체계 검증결과 자료



출처: 한국평가정보 홈페이지('26년 5월)

- 홈페이지(www.kcs.co.kr) 상단 [신용등급체계]를 통해 신용평가에 반영되는 신용정보의 종류, 반영비중 및 검증위원회 심의 결과 공시

□ 신용보고서 및 관련 서비스

① 보고서 발급절차, ② 보고서 구성 2가지 항목에 대해 검증

① (보고서 발급절차) & ② (보고서 구성) 현재 개인사업자 대상 신용보고서 발급 서비스를 운영하지 않아 '해당사항 없음'

6. BC카드(주) : Logistic

□ 모니터링

모형 운영의 적정성 검증을 위해 전체 및 세부 영역의 모니터링 결과 확인

- ① 전체, ② 금융거래 특성별, ③ 고객군별, ④ 금융업권별, ⑤ 최근 6개월 변동 추이, ⑥ 전이행렬, ⑦ 평가항목별 유의성 점검

- ① (전체) 개발시점 대비 검증시점의 모형 변별력·안정성 및 등급별 구성비 변동 확인

〈개발시점 대비 평가모형 검증지표 비교〉

구분	AR	KS	PSI
개발시점('20년)	73.76%	57.98%	-
검증시점	72.84%	58.91%	0.0722

- 모형의 통계적 유의성 검증 결과, 변별력($AR \geq 40\%$, $KS \geq 30\%$) 및 안정성($PSI \leq 0.1$) 지표값이 적정 수준

〈개발시점 대비 구성비 변동〉

구간	검증시점 구성비(A)	개발시점 구성비(B)	구성비 증감 (=A-B)
1등급	4.45%	3.06%	1.40%p
2등급	11.15%	6.99%	4.16%p
3등급	19.74%	15.85%	3.90%p
4등급	25.72%	25.23%	0.49%p
5등급	19.70%	20.80%	-1.10%p
6등급	11.30%	14.68%	-3.38%p
7등급	4.99%	8.09%	-3.10%p
8등급	2.03%	3.43%	-1.40%p
9등급	0.60%	1.14%	-0.54%p
10등급	0.32%	0.74%	-0.42%p
합계	100.00%	100.00%	-

- 개발시점 대비 등급 구성비가 안정적으로 유지(최대 4.16%p 변동, 2등급)

- ② (금융거래 특성별) 대출보유 차주, 신용카드 보유 고객, 기준월 온라인 조회 고객, 대출 신규 실행 고객, 신용카드 신규 발급 고객 등 금융거래 특성에 따른 상세 분석 진행

〈금융거래 특성별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
개인대출 보유 차주	69.62%	55.99%	0.0290
신용카드 보유 차주	73.61%	59.84%	0.0635
기준월 온라인 조회 고객	50.76%	37.31%	0.2145
대출 신규 실행 고객	52.19%	39.90%	0.0118
신용카드 신규 발급 고객	58.72%	44.95%	0.0341

- 금융거래 특성별 분석 결과, 기준월 온라인 조회 고객 기준의 안정성 지표가 조건부 적정 수준($0.1 < \text{PSI} \leq 0.25$)
- ✓ 개발시점 대비 기준월(비교시점)의 온라인 실조회 건수가 적어 발생한 현상으로 파악되며, 이에 대한 지속 모니터링 예정

- ③ (고객군별) 고객을 신용정보 및 연체정보 보유 여부에 따라 분류하여 상세 분석 진행

〈고객군별(모형구분별) 통계적 유의성 검증〉

모형구분		AR	KS	PSI
오프라인	모형구분①	67.79%	52.49%	0.0998
	모형구분②	61.35%	47.72%	0.0455
	모형구분③	53.65%	39.94%	0.0352
온라인	모형구분①	41.93%	30.93%	0.0216
	모형구분②	62.94%	51.55%	0.1834
	모형구분③	60.85%	48.60%	0.0394

※ 오프라인 모형구분①: 대출 미보유 또는 은행업권 대출 보유군
 오프라인 모형구분②: 제2금융업권 대출 보유 및 연체 미보유군
 오프라인 모형구분③: 제2금융업권 대출 보유 및 연체 보유군
 온라인 모형구분①: 연체 보유군
 온라인 모형구분②: 온라인 매출실적 보유 및 연체 미보유군
 온라인 모형구분③: 온라인 매출실적 미보유 및 연체 미보유군

- 고객군별 분석 결과, 온라인 모형구분②의 경우, 안정성 지표가 조건부 적정 수준($0.1 < \text{PSI} \leq 0.25$)
- ✓ 개발시점 대비 온라인 고객 유입 증가로 등급 변동성이 발생하여 온라인 특화 모형의 PSI 지표값이 증가한 것으로 파악되며, 이에 대한 지속 모니터링 예정

④ (금융업권별) 금융업권별(은행/카드/캐피탈/보험/저축은행/기타) 상세 분석 진행

〈금융업권별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
은행업권	70.25%	56.64%	0.0170
카드업권	47.24%	34.41%	0.0170
캐피탈업권	36.03%	26.80%	0.0140
보험업권	58.73%	44.19%	0.0080
저축은행업권	32.81%	23.84%	0.0390
기타업권	69.44%	55.81%	0.0160

- 금융업권별 분석 결과, 전 업권에서 모형의 안정성 지표값은 적정 수준이나, 캐피탈·저축은행 업권의 경우 모형의 변별력 지표값이 조건부 적정 수준이고, 저축은행 업권의 경우 상위 등급에서 등급 간 불량률 역전현상 발생
- ✓ 해당 업권은 높은 불량률과 적은 고객건수*로 인해 상대적으로 타 업권 대비 낮은 변별력을 보이는 경향이 있으며, 지속 모니터링 예정

* 저축은행 등급 간 불량률 역전현상 발생한 구간의 데이터건수는 100건 이하

⑤ (최근 6개월 변동 추이) '25년 7월부터 12월까지의 등급별 구성비 변동 추이를 분석한 결과, 모형의 안정성이 유지됨을 확인(PSI = 0.0018)

⑥ (전이행렬 분석) 개발시점 및 직전 검증시점 대비 전이행렬 분석

〈전이행렬 분석〉

구분	동일구간 유지율	±1구간 이내 유지율
개발시점('20년) 대비	28.92%	68.82%
직전 검증시점('25년) 대비	51.93%	85.18%

- 전이행렬 분석 결과, 개발시점 대비 동일 구간 유지율은 28.92%이고, 직전 검증시점 대비 ±1구간 이내 유지율은 85.18%

7 (평가항목별 유의성 점검) 모형구분별 개발시점 대비 평가항목 유의성 점검

- 일부 시간 경과형 항목 및 상환이력·카드·온라인·매출 관련 항목에서 PSI가 조건부적정 ($0.1 < \text{PSI} \leq 0.25$) 또는 적정 수준을 벗어나나($\text{PSI} > 0.25$), 모형구분별 CAR분석 시 적정 수준 유지 ($|\text{CAR}| > 10$ 인 항목 1~2개 이내)
- ✓ 전체 기준 변별력 및 서열화가 유지되고 있어 즉각적인 조치 사유로 보기는 어려우나, 향후 해당 항목의 분포 변화 원인을 지속 모니터링 예정

□ 내부통제

① 운영 현황, ② 내부 검증, ③ 외부 검증, ④ 문서화 4가지 항목에 대해 검증

- ① **(운영 현황)** 운영업무와 검증업무에 대해 조직 차원에서 명확한 구분이 이루어져 있으며 관련 규정*과 절차를 마련하여 내부통제 수행

* 「개인사업자 신용평가 업무지침」을 제정하여 운영

〈검증 유형 및 내용〉

구분	내부 검증	외부 검증(3자 검증)
조직	• 데이터분석팀	• 리스크관리팀
검증내용	• 전체 및 모형구분별 안정성·변별력 점검 (AR, AUROC, KS, PSI, CAR)	• 전체 및 모형구분별 안정성·변별력 점검 (AR, AUROC, KS, PSI, CAR)
주기	• 월 1회	• 연 1회

- ✓ 모형 개발 및 운영에 참여하지 않은 별도의 조직을 마련하여 외부 검증을 진행하였으므로 검증의 독립성을 보장할 수 있는 객관적인 내부통제를 실시하였다고 판단

- ② **(내부 검증)** '22년 8월부터 매월 자동화 보고서(RPA)를 작성하여 수행하고 있으며, 각 측정지표별 조치사항 기준을 마련하고 있음

- 모든 검증항목 점검 결과 이상 없음

- ③ **(외부 검증)** 연 1회 전사 리스크를 관리하는 리스크관리팀에서 독립적으로 수행하고 있으며, 기준은 내부 검증과 동일

- 모든 검증항목 점검 결과 이상 없음('26년 3월 수행)

- ④ **(문서화)** 평가모형 개발·운영 등 전 과정이 체계적으로 문서화됨을 확인

□ 민원 및 공시체계

- ① 민원 조직 운영 현황, ② 민원 접수 방식 및 절차, ③ 민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황,
④ 민원 분석을 통한 신용평가체계 개선, ⑤ 공시체계 5가지 항목에 대해 검증

- ① **(민원 조직 운영 현황)** 민원접수 및 처리를 포함한 총괄부서를 사규*에 따라 운영중이며, 임직원 대상의 민원·소비자보호 관련 교육을 진행하는 등 민원을 위한 조직 운영이 적정하게 유지됨을 확인

* 「민원처리지침」

〈고객상담 전담조직 인원현황〉

담당 조직	담당업무 구분	인원(명)
소비자보호팀	소비자보호제도 기획 및 운영	7명
소비자행복팀	민원 기획/운영/처리, 본사 내방고객 응대	14명
합계		21명

- 임직원 대상 소비자보호 및 민원 관련 교육 총 4회 진행

- ② **(민원 접수 방식 및 절차)** 금융소비자가 전화, 인터넷 및 우편 등 다양한 방식으로 민원을 제기할 수 있도록 다원화된 민원처리 시스템 운영

〈민원 접수방식 및 절차〉

구분		접수 절차
전화	ARS	1588-4000
	직원연결	02-520-8428
웹사이트 1:1		비씨카드 홈페이지(www.bccard.com) > 고객센터 > 전자민원접수
우편		서울시 중구 을지로170 을지트윈 19층 데이터사업팀
방문		서울시 중구 을지로170 을지트윈

- 관련 민원이 발생하지 않음

③ (민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황) & ④ (민원 분석을 통한 신용평가체계 개선) 민원이 발생하지 않아 '해당 사항 없음'

⑤ (공시 체계) 신용정보법 제31조제1항제2호 및 제5호, 동법 시행령 제27조제3항제1호 등에서 정하는 사항에 대해 홈페이지에 적정하게 공시함을 확인

〈평가요소 및 활용비중〉

평가요소	평가 요소의 상세내용	활용비중
상환이력	연체, 개인신용도판단공공정보 등	33.40%
대출	개인 및 기업 대출정보 등	28.10%
카드	카드이용 금액 등	21.90%
가맹점개요	가맹점 개요 정보	11.20%
가맹점매출	가맹점 매출 정보	5.30%
		100.00%

출처: BC카드 홈페이지('26년 5월)

〈관리하는 신용정보의 종류, 활용기간 등(일부)〉

신용정보 종류별 상세 내용			
(1) 상환이력 정보			
정보 유형	수집처	활용내용	활용기간
신용도판단정보	한국신용정보원	연체, 대위변제 대지급, 부도, 금융질서문란정보	변제 후 5년
공공정보	한국신용정보원	신용회복지원, 채무불이행	변제 즉시 이월
CB 연체정보	NICE평가정보	NICE평가정보가 수집한 연체정보	변제 후 5년
(2) 대출 정보			
정보 유형	수집처	활용내용	활용기간

출처: BC카드 홈페이지('26년 5월)

〈검증위원회 심의 결과〉

개인사업자 CB서비스

Biz Credit 안내

개인사업자 신용평가체계

데이터 전문기관

- 비씨카드 개인사업자 신용등급은 개인사업자에 대한 다양한 신용정보 및 가맹점 매출정보를 활용하여 통계적 방법론을 통해 향후 1년내 장기연체 등 신용위험이 발생할 가능성을 계량화한 지표입니다.
- 신용평점 및 신용등급이 높을수록 연체 등 불량사유가 없을 확률이 높음을 의미하며 금융회사 등의 신용거래 의사결정시 참고지표로 활용됩니다.

평가 기초정보의 수집/관리

- 비씨카드는 한국신용정보원 등 외부 신용정보, 비씨카드 가맹점 개요 및 매출정보 등을 신용평가에 활용하며, 평가결과를 금융기관에 제공하고 있습니다. 또한 신용정보법 등 관련법령을 준수하여 활용기간 및 보존기간을 정하고 있습니다.

검증위원회 심의 결과

☎ 2025년도 심의 결과 다운 받기

출처: BC카드 홈페이지('26년 5월)

- 홈페이지(www.bccard.com) 하단 [빅데이터] → [개인사업자 CB서비스] → [개인사업자 신용평가체계]를 통해 신용평가에 반영되는 신용정보의 종류, 반영비중, 반영기간 및 검증위원회 심의 결과 공시

□ 신용보고서 및 관련 서비스

① 보고서 발급절차, ② 보고서 구성 2가지 항목에 대해 검증

① (보고서 발급절차) & ② (보고서 구성) 현재 개인사업자 대상 신용보고서 발급 서비스를 운영하지 않아 '해당사항 없음'

7. 신한카드(주) : AI

□ 모니터링

모형 운영의 적정성 검증을 위해 전체 및 세부 영역의 모니터링 결과 확인

- ① 전체, ② 금융거래 특성별, ③ 고객군별, ④ 금융업권별, ⑤ 최근 6개월 변동 추이, ⑥ 전이행렬, ⑦ 등급별 부정사유코드 현황, ⑧ 평가항목별 유의성 점검

- ① (전체) 개발시점 대비 검증시점의 모형 변별력·안정성 및 등급별 구성비 변동 확인

〈개발시점 대비 평가모형 검증지표 비교〉

구분	AR	KS	PSI
개발시점('20년)	82.20%	67.59%	-
검증시점	85.38%	71.08%	0.0026

- 모형의 통계적 유의성 검증 결과, 변별력($AR \geq 40\%$, $KS \geq 30\%$) 및 안정성($PSI \leq 0.1$) 지표값이 적정 수준

〈개발시점 대비 구성비 변동〉

구간	검증시점 구성비(A)	개발시점 구성비(B)	구성비 증감 (=A-B)
1등급	11.50%	12.13%	-0.63%p
2등급	18.31%	17.72%	0.59%p
3등급	20.44%	20.46%	-0.03%p
4등급	17.90%	17.98%	-0.08%p
5등급	13.68%	13.53%	0.15%p
6등급	8.04%	8.70%	-0.67%p
7등급	5.33%	5.37%	-0.05%p
8등급	2.90%	2.57%	0.33%p
9등급	1.22%	1.06%	0.15%p
10등급	0.69%	0.46%	0.23%p
합계	100.00%	100.00%	-

- 개발시점 대비 등급 구성비가 안정적으로 유지(최대 -0.67%p 변동, 6등급)

- ② (금융거래 특성별) 대출보유 차주, 신용카드 보유 고객, 기준월 온라인 조회 고객, 대출 신규 실행 고객, 신용카드 신규 발급 고객 등 금융거래 특성에 따른 상세 분석 진행

〈금융거래 특성별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
개인대출 보유 차주	82.80%	66.70%	0.0105
신용카드 보유 고객	85.39%	71.30%	0.0036
기준월 온라인 조회 고객*	65.83%	48.58%	0.0160
대출 신규 실행 고객	66.16%	49.83%	0.0287
신용카드 신규 발급 고객	75.04%	60.03%	0.0045

* 온라인 조회 고객의 경우 개발시점 조회 미발생으로 최초 관측가능시점인 '22.12월을 기준으로 작성

- 금융거래 특성별 분석 결과, 모형의 변별력 및 안정성 지표값이 적정

- ③ (고객군별) 고객을 신용정보 및 연체정보 보유 여부에 따라 분류하여 상세 분석 진행

〈고객군별(모형구분별) 통계적 유의성 검증〉

모형구분	AR	KS	PSI
모형구분①	86.00%	71.70%	0.0028
모형구분②	83.30%	68.60%	0.0068
모형구분③	86.60%	73.10%	0.0121

※ 모형구분①: 최근 매출 보유 가맹점 개인사업자
 모형구분②: SOHO기업신용정보 보유 개인사업자
 모형구분③: 그 외 개인사업자

- 고객군별 분석 결과, 모형의 변별력 및 안정성 지표값이 적정

- ④ (금융업권별) 금융업권별(은행/카드/캐피탈/보험/저축은행/기타) 상세 분석 진행

〈금융업권별 통계적 유의성 검증〉

구분	AR	KS	PSI
은행업권	84.28%	69.15%	0.0277
카드업권	68.39%	50.14%	0.0534
캐피탈업권	75.45%	58.13%	0.0170
보험업권	75.64%	58.15%	0.0297
저축은행업권	55.73%	40.90%	0.0360
기타업권	84.99%	70.36%	0.0168

- 금융업권별 분석 결과, 모형의 변별력 및 안정성 지표값이 적정

- ⑤ (최근 6개월 변동 추이) '25년 7월부터 12월까지의 등급별 구성비 변동 추이를 분석한 결과, 모형의 안정성이 유지됨을 확인(PSI = 0.0019)

- ⑥ (전이행렬 분석) 개발시점 및 직전 검증시점 대비 전이행렬 분석

〈전이행렬 분석〉

구분	동일구간 유지율	±1구간 이내 유지율
개발시점('20년) 대비	34.61%	74.67%
직전 검증시점('25년) 대비	55.98%	90.14%

- 전이행렬 분석 결과, 개발시점 대비 동일 구간 유지율은 34.61%이고, 직전 검증시점 대비 ±1구간 이내 유지율은 90.14%

- ⑦ (등급별 부정사유코드 현황) 등급별 부정사유코드를 활용하여 모형 서열화 여부 점검

〈등급별 부정사유코드 현황〉

구간	없음	1개 이상
1등급	55.73%	44.27%
2등급	41.81%	58.19%
3등급	33.53%	66.47%
4등급	18.78%	81.22%
5등급	8.11%	91.89%
6등급	2.40%	97.60%
7등급	0.54%	99.46%
8등급	0.00%	100.00%
9등급	0.00%	100.00%
10등급	0.00%	100.00%

- 등급이 하락할수록 부정사유코드 발생 비중이 증가하는 경향을 보임
 ✓ 서열화 능력 및 평가결과 설명체계가 적절하게 작동하고 있다고 판단

⑧ (평가항목별 유의성 점검) 모형구분별 개발시점 대비 평가항목 유의성 점검

- 대부분의 항목이 안정성 기준을 충족하나, 일부 시간 경과형·연체·부동산 관련 항목에서 안정성 지표값(PSI)이 조건부 적정($0.1 < \text{PSI} \leq 0.25$) 또는 적정 수준을 벗어나는($\text{PSI} > 0.25$) 경우 발생
- ✓ 해당 항목들을 CAR 분석한 결과 모두 적정 수준($|\text{CAR}| \leq 10$)으로, 항목 단위의 분포 변동이 모형 전반적인 운영 안정성을 저해하는 수준은 아닌 것으로 판단되나, 향후 지속적인 모니터링 예정

□ 내부통제

① 운영 현황, ② 내부 검증, ③ 외부 검증, ④ 문서화 4가지 항목에 대해 검증

- ① **(운영 현황)** 운영업무와 검증업무에 대해 조직 차원에서 명확한 구분이 이루어져 있으며 관련 규정*과 절차를 마련하여 내부통제 수행

* 「개인사업자신용평가 상품운영관리규칙」을 제정하여 운영

〈검증 유형 및 내용〉

구분	내부 검증	외부 검증(3자 검증)
조직	• CL사업본부 MyCredit P	• AX기획부 • 리스크총괄부 모형공학P
검증내용	• 변별력, 안정성, 불량률 서열화 검증	• 신용평가모형에 활용하는 수집정보의 적정성 검증 • 신용평가 모형 전반에 대한 검증
주기	• 연 1회	• 연 1회

- ✓ 모형 개발 및 운영에 참여하지 않은 별도의 조직을 마련하여 외부 검증을 진행하였으므로 검증의 독립성을 보장할 수 있는 객관적인 내부통제를 실시하였다고 판단

- ② **(내부 검증)** 연 1회 이상 모니터링을 수행하며 소관 부서장과 데이터위원회에 결과 및 사후조치를 보고

- '25년 4분기 내부 검증 수행 결과 모든 항목 우수 수준(BS기준 AR≥60%, KS≥40%, PSI≤0.1)

- ③ **(외부 검증)** 개인사업자 신용평가모형에 활용하는 수집정보의 적정성 및 모형 성능에 대해 연 1회 이상 검증을 수행하며 데이터위원회에 결과 및 사후조치를 보고

- '25년 외부검증 결과 적정 수준(BS기준 AR≥60%, KS≥40%, PSI≤0.1)

- ④ **(문서화)** 평가모형 개발·운영 등 전 과정이 체계적으로 문서화됨을 확인

□ 인원 및 공시체계

- ① 인원 조직 운영 현황, ② 인원 접수 방식 및 절차, ③ 인원 유형 및 유형별 접수·처리 현황, ④ 인원 분석을 통한 신용평가체계 개선, ⑤ 공시체계 ⑥ 평가 결과 설명 6가지 항목에 대해 검증

- ① **(인원 조직 운영 현황)** 민원접수 및 처리를 포함한 소비자 보호 조직을 운영 중이며 금융소비자보호 관련 회의체*를 정기적으로 개최하는 등 민원을 위한 조직 운영이 적정하게 유지됨을 확인

* 금융소비자보호실무협의회, 불완전판매 예방협의회 등

〈고객상담 전담조직 인원현황〉

담당 조직	담당업무 구분	인원(명)
고객센터(콜센터)	• 고객상담 전반 및 고객요청 응대	27명
CS부	• 상담채널 총괄 • 고객센터 운영 지원(상담인력관리, 교육, 시스템 개발 등)	17명
소비자보호부	• 소비자보호 관련 회의체 운영 • 민원예방 프로그램, 교육, 평가 • 대외민원 처리 • 소비자보호 업무전담자(CC리더) 관리	34명
합계		78명

- 임직원 대상 소비자보호교육 및 상담 교육 총 2회 진행

- ② **(인원 접수 방식 및 절차)** 금융소비자가 전화, 인터넷 및 우편 등 다양한 방식으로 민원을 제기할 수 있도록 다원화된 민원처리 시스템 운영

〈민원 접수방식 및 절차〉

구분	접수 절차
전화	ARS ① 1833-6031 ② 본인확인 ③ 상담원 연결 ④ 상담원 확인 후 답변 ⑤ 현업 확인 후 콜백
	직원연결 ① 1544-7000 ② 본인확인 ③ 상담원 연결 ④ 상담원 확인 후 답변 ⑤ 현업 확인 후 콜백
웹사이트 1:1	① www.shinhancard.com ② 고객센터 ③ 전자민원 접수 ④ 상담사 확인 후 답변
팩스	상담원을 통해서 별도 안내
우편	상담원을 통해서 별도 안내
방문	① 방문 ② 내사상담 직원 확인 후 답변 ③ 현업 확인 후 답변
기타(챗봇 등)	① 신한플레이 앱 ② 카드홈 ③ 고객센터 ④ 전자민원 접수 ⑤ 상담사 확인 후 답변

- 관련 민원이 발생하지 않음

③ (민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황) & ④ (민원 분석을 통한 신용평가체계 개선) 민원이 발생하지 않아 '해당 사항 없음'

⑤ (공시 체계) 신용정보법 제31조제1항제2호 및 제5호, 동법 시행령 제27조제3항제1호 등에서 정하는 사항에 대해 홈페이지에 적절하게 공시함을 확인

〈평가요소 및 활용비중, 반영기간〉

평가요소	반영기간	활용비중	
		신한카드 가맹점주	기타 개인사업자
상환이력	신용도판단정보(연체, 대위변제/대지급, 부도, 금융질서문란정보): 해제후 5년 공공정보(신용회복지원, 채무불이행): 해제 즉시 미활용 CB연체정보: 해제 후 5년(단기연체는 3년)	29.70%	27.60%
대출·보증	관계 법령에 따른 기간	16.80%	25.80%
카드		21.10%	20.20%
기업신용공여		12.50%	11.30%
비금융대안		6.10%	15.20%
가맹점매출	최소 6개월 ~ 최장 5년	13.80%	-
합계		100.00%	100.00%

출처: 신한카드 홈페이지('26년 5월)

〈관리하는 신용정보의 종류 및 이용목적〉

신용정보의 이용 목적 • 금융거래의 설정·유지 또는 사후관리, 신용관련 통계모형 개발 및 분석, 기타 금융거래 관련업무 • 신용을 판단하기 위한 자료로 활용하거나 금융사고 조사, 법령상 의무이행, 이 계약(이 계약이전 발생 계약 포함) 등 금융거래의 유지 또는 사후관리 등 • 거래관계의 설정 또는 유지 여부 판단, 금융사고 조사, 법령상 의무이행, 업무의 일부 또는 전부를 외부업체에게 위탁하여 당해 위탁업무 수행에 필요한 범위 내에서 외부업체에 신용정보를 제공하는 경우, 신한카드 거래와 관련한 업무목적(매출표 접수, 반송업무, 회원과 가맹점간의 분쟁해결, 가맹점대금 정산업무)의 필요한 범위내에서 가맹점에 신용정보 제공하는 경우 • 기타 개인이 동의한 목적 및 관계법령의 규정에서 정한 경우 • 통계작성(상업적 목적 포함), 연구(산업적 연구 포함), 공익적 기록 보존 목적 등의 가명처리 및 가명정보를 전문기관을 통해 결합하여 제공하는 경우 • 개인사업자 신용평가 관련 업무
--

출처: 신한카드 홈페이지('26년 5월)

〈검증위원회 심의 결과〉

개인신용평가체계 검증위원회 심의 결과에 관한 사항

「신용정보의 이용 및 보호에 관한 법률」(이하 ‘신용정보법’) 제31조의 제1항 제7호 및 동법 시행령 제27조(신용정보활용체제의 공시) 제3항에 근거하여, 2025년에 수행한 개인사업자 신용평가회사 대상 심의결과를 안내 드립니다.

2025년 상반기 개인신용평가체계 검증위원회 심의 결과: [다운로드](#)

검증영역		검증 내용	검증 결과
평가모형	모형 설계	개발 대상, 요건 정의, 모형 구분 등 모형 설계 적정성에 대한 검증	해당사항 없음 ¹⁾
	모형 개발	개발 방법론, 변수 선정과정, 적합 결과에 대한 검증	
	모형 해석	모형 설명력 확보 여부에 대한 검증	
	모형 검증	시나리오 테스트, 테스트 데이터 분포 등 검증 기준 충족 여부에 대한 검증	
	모니터링	모형의 통계적 유의성(변별력, 안정성, 서열화) 유지 여부 점검	적정
평가모형 외	내부통제	검증 조직 운영 현황, 내외부 검증 기준 및 결과, 문서화 등 내부통제에 대한 검증	적정
	민원 및 공시체계	민원 대응 현황, 민원 조직 운영 현황, 민원 처리 절차 및 공시체계의 운영 적정성에 대한 검증	적정

1) 평가모형 영역의 모형 설계, 개발, 해석, 검증 영역에 대한 검증은 '23년 하반기에 실시

출처: 신한카드 홈페이지('26년 5월)

- 홈페이지(www.shinhancard.com) [고객센터] → [개인정보보호] → [신용정보활용체제]를 통해 신용평가에 반영되는 신용정보의 종류, 반영비중, 반영기간 및 검증위원회 심의 결과 공시

- ⑥ **(평가결과 설명)** 개별 소비자가 평가모형 결과에 대한 설명을 요청할 경우 사유코드를 통해 설명할 수 있도록 상담시스템을 구축하였으며, 소비자 권리 구제를 위한 홈페이지 내 신용정보주체의 권리와 행사방법을 적정하게 공시

□ 신용보고서 및 관련 서비스

① 보고서 발급절차, ② 보고서 구성 2가지 항목에 대해 검증

① (보고서 발급절차) & ② (보고서 구성) 현재 개인사업자 대상 신용보고서 발급 서비스를 운영하지 않아 '해당사항 없음'

8. (주)이크레더블 : Logistic

□ 모니터링

모형 운영의 적정성 검증을 위해 전체 및 세부 영역의 모니터링 결과 확인

- ① 전체, ② 금융거래 특성별, ③ 고객군별, ④ 금융업권별, ⑤ 최근 6개월 변동 추이, ⑥ 전이행렬, ⑦ 평가항목별 유의성 점검

- ① (전체) 개발시점 대비 검증시점의 모형 변별력·안정성 및 등급별 구성비 변동 확인

〈개발시점 대비 평가모형 검증지표 비교〉

구분	AR	KS	PSI
개발시점('25년)	43.04%	37.47%	-
검증시점(시스템등급)	82.47%	75.26%	0.0286
검증시점(최종등급)	82.02%	76.18%	0.5173

* 시스템등급: 필터링이 적용된 모형등급

최종등급: 오버라이드가 적용된 최종 신용등급

- 모형의 통계적 유의성 검증 결과, 시스템등급의 경우 변별력($AR \geq 40\%$, $KS \geq 30\%$) 및 안정성($PSI \leq 0.1$) 지표값이 적정 수준이나, 최종등급의 경우 안정성 지표값이 적정 수준을 벗어남($PSI > 0.25$, 아래 ※참고에 상세 내용 기재)

- ✓ 시스템등급의 경우 개발시점과 등급 분포가 유사하나, 최종등급의 경우 중간 등급의 구성비가 변동된 영향으로 판단되며, 지속 모니터링 예정

※ (참고) 최종등급의 안정성 관련

- (등급 산출 구조) 이크레더블은 하위모형으로 산출되는 점수를 기반으로 한 결합등급⁷⁾에서 필터링⁸⁾ 이후 시스템등급을 산출한 뒤 오버라이드⁹⁾를 거쳐 최종등급을 산출하는 구조
- (오버라이드) 오버라이드의 경우 평가대상의 성장성, 수익성, 안정성 등 재무 및 비재무 정보를 종합적으로 고려하여 수행되며, 일정 기준 이상 등급 조정 시 평정위원회 심의를 거쳐 최종등급 산출
- (현황) 모형의 운영 기간('25년~)이 짧아 변별력·안정성 지표값의 왜곡현상이 있을 수 있음
- ✓ 시스템등급 및 최종등급 간 편차, 최종등급 산출 기준·분포에 대한 지속적인 모니터링 예정

7) 결합등급: 하부 모형의 평가 결과를 결합하여 평가대상의 리스크 서열화를 판정한 후 결합등급 산출

8) 필터링: 신용위험을 평가하는데 매우 유의하나 발생빈도가 낮은 평가 요소의 경우, 모형 반영시 소수의 불량 가능성이 높은 사업자를 제외한 나머지 사업자들의 서열화가 어려우므로 필터링 항목으로 정의하여 최종 모형 등급 조정

〈개발시점 대비 구성비 변동(시스템등급 기준)〉

구간	검증시점 구성비(A)	개발시점 구성비(B)	구성비 증감 (=A-B)
A+	0.02%	0.00%	0.02%p
A	0.05%	0.08%	-0.03%p
A-	0.25%	0.14%	0.11%p
BBB+	3.63%	2.30%	1.33%p
BBB	5.16%	4.12%	1.04%p
BBB-	4.21%	4.11%	0.10%p
BB+	41.28%	40.70%	0.58%p
BB	7.06%	6.79%	0.27%p
BB-	9.47%	9.16%	0.31%p
B+	14.36%	14.77%	-0.40%p
B	12.68%	14.80%	-2.11%p
B-	0.65%	0.60%	0.04%p
CCC+	0.08%	0.10%	-0.02%p
CCC	0.72%	2.08%	-1.36%p
CCC-	0.05%	0.00%	0.05%p
CC	0.32%	0.23%	0.09%p
C	0.02%	0.04%	-0.02%p
합계	100.00%	100.00%	-

- 등급별 구성비 및 서열화는 안정적으로 유지(최대 -2.11%p 변동, B등급)

- ② (금융거래 특성별) 기업신용공여정보만을 활용하여 개인신용정보 관련인 금융거래 특성별 지표값 산출에 한계가 존재함(66페이지 ※참고에 상세 내용 기재)

※ (참고) 개인신용정보 미활용 관련

- (현황) 이크레더블은 기존 기업신용평가 체계에서 개인사업자 평가체계를 별도로 분리 구축한 구조로, 개인신용정보가 아닌 기업신용공여정보를 중심으로 수신·활용하고 있어, 금융거래 특성별 및 금융업권별 모니터링 결과 산출에 한계가 있음
- ✓ 향후 개인신용정보 수신 또는 대체 산출 기준 마련 여부에 따라 해당 항목의 모니터링 가능성을 재확인할 필요가 있음

9) 오버라이드: 내부 평가 기준에 따른 심사역의 정성적인 평가 및 합당한 절차(이크레더블의 경우, 평정위원회 심의)를 거쳐 평가등급을 일부 조정하는 단계

③ (고객군별) 재무정보 보유 여부에 따라 모형을 구분

〈고객군별(모형구분별) 통계적 유의성 검증(시스템등급 기준)〉

모형 구분	AR	KS	PSI
모형구분①(재무+비재무)	82.80%	75.16%	0.0270
모형구분②(비재무)	—*		0.0021

* 관측기간 내 불량대상이 존재하지 않아 변별력지표(AR, KS)의 산출이 불가함

- 고객군별 분석 결과, 모형구분① 기준 모형의 변별력 및 안정성 지표값이 적정
- ✓ 모형구분②의 경우 향후 표본 확대 및 불량 관측 이후 변별력 산출 가능 여부를 모니터링 예정

〈고객군별(모형구분별) 통계적 유의성 검증(최종등급 기준)〉

모형 구분	AR	KS	PSI
모형구분①(재무+비재무)	82.33%	76.13%	0.5738
모형구분②(비재무)	—*		0.0407

* 관측기간 내 불량대상이 존재하지 않아 변별력지표(AR, KS)의 산출이 불가함

- 최종등급 기준 고객군별 분석 결과, 모형의 안정성 지표값이 적정 수준을 벗어남(PSI>0.25)
- 모형구분②의 경우 대부분이 특정 등급에 집중되어 있으며, 관측기간 내 불량대상이 확인되지 않음
- ✓ 오버라이드에 따른 분포 재조정 영향으로 판단되며, 관련하여 지속 모니터링 예정. 모형구분②의 경우 향후 표본 확대 및 불량 관측 이후 변별력 산출 가능 여부를 모니터링 예정

④ (금융업권별) 기업신용공여정보만을 활용하여 개인신용정보 기반의 금융거래 특성별 지표값 산출에 한계가 존재함(66페이지 ※참고에 상세 내용 기재)

⑤ (최근 6개월 변동 추이) '25년 7월부터 12월까지의 등급별 구성비 변동 추이를 분석한 결과, 모형의 안정성이 유지됨을 확인(시스템등급 기준 PSI = 0.0143, 최종등급 기준 PSI = 0.0040)

⑥ (전이행렬 분석) 개발시점* 대비 전이행렬 분석

* 이크레더블의 경우 '25년 최초검증을 수행하여, 직전 검증시점의 등급 유지율 정보 미보유

〈전이행렬 분석〉

구분	동일구간 유지율	±1구간 이내 유지율
시스템등급	47.23%	69.39%
최종등급	37.36%	56.44%

- 전이행렬 분석 결과, 개발시점인 직전 검증시점 대비 ±1구간 이내 유지율은 시스템등급 기준 69.39%, 최종등급 기준 56.44%

⑦ (평가항목별 유의성 점검) 모형구분별 개발시점 대비 평가항목 유의성 점검

- 각 평가항목별 PSI를 확인한 결과, 모형 전체의 모든 평가항목에서 적정 수준으로 산출됨($PSI \leq 0.1$)
- 모형구분②의 경우 관측기간 내 불량대상이 존재하지 않아 일부 IV는 산출 불가하나, PSI는 적정 수준으로 확인됨($PSI \leq 0.1$)

□ 내부통제

① 운영 현황, ② 내부 검증, ③ 외부 검증, ④ 문서화 4가지 항목에 대해 검증

- ① **(운영 현황)** 운영업무와 검증업무에 대해 조직 차원에서 명확한 구분이 이루어져 있으며 관련 규정*과 절차를 마련하여 내부통제 수행

* 「기업신용평가모형 검증업무처리지침」을 제정하여 운영

〈검증 유형 및 내용〉

구분	내부 검증	외부 검증(3자 검증)
조직	• 기업평가본부 평가기획팀	• 경영지원본부 전략기획팀·검증위원회
검증내용	• 개발모형 성능의 유지 및 개선(변수 적정성, 로직 정확성 및 정책 적용 사항 점검)	• 모형의 성능 허용 수준 관리(기업의 규모·업종별 ①부실률, ②변별력, ③안정성을 고려한 검증 지표(부실률, KS, AR, PSI)를 선정하여 검증
주기	• 월 1회	• 연 1회

- ✓ 모형 개발 및 운영에 참여하지 않은 별도의 조직을 마련하여 외부 검증을 진행하였으므로 검증의 독립성을 보장할 수 있는 객관적인 내부통제를 실시하였다고 판단

- ② **(내부 검증)** 기존 기업신용평가모형에 대한 내부 모니터링 시스템이 존재하며, 개인사업자 모형을 추가하여 주기적인 검증 모니터링이 가능하도록 개선 예정('26년 하반기 예정)

- ③ **(외부 검증)** 연 1회 외부 검증조직인 전략기획팀에서 별도 실시하며, 검증결과에 대해 검증위원회 보고 및 의결을 진행

- 모형 적용 후 관찰기간 1년이 확보되지 않아 모형의 안정성(PSI)에 대해 검증하였으며, 변별력에 대한 검증은 추후 가능한 시점부터 수행 예정

- ④ **(문서화)** 평가모형 개발·운영 등 전 과정이 체계적으로 문서화됨을 확인

□ 민원 및 공시체계

- ① 민원 조직 운영 현황, ② 민원 접수 방식 및 절차, ③ 민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황,
④ 민원 분석을 통한 신용평가체계 개선, ⑤ 공시체계 5가지 항목에 대해 검증

- ① **(민원 조직 운영 현황)** 민원응대 및 처리를 위한 부서를 전담 조직으로 운영 중이며 사규*에 따라 민원 관리 업무를 규정하여 민원 대응을 위한 조직 운영이 적정하게 유지됨을 확인

* 「민원업무처리지침」을 제정('17년 3월)하여 운영

〈민원 관련 조직 현황〉

담당 조직	담당업무 구분	인원(명)
준법감시실 (민원주관부서)	등급 불만, 고객 대응 불만 등	2명
합계		2명

- 임직원 대상으로 민원 응대, 준법 교육 등 수시 진행('25년 총 17회 수행)

- ② **(민원 접수 방식 및 절차)** 금융소비자가 전화, 인터넷 및 우편 등 다양한 방식으로 민원을 제기할 수 있도록 다원화된 민원처리 시스템 운영

〈민원 접수방식 및 절차〉

구분		접수 절차	비중(%)
전화	ARS	㉠ 02-2101-9100 (대표전화)	-
	직원연결	㉡ 9119 (담당자 연결)/사이버민원실 안내	100.00%
웹사이트 1:1		홈페이지 사이버민원실	-
팩스		02-2105-5858	-
우편		(08380) 서울시 구로구 디지털로33길 27	-
방문		서울시 구로구 디지털로33길 27	-
기타(챗봇 등)		-	-
합계			100.00%

③ (민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황) 서비스 이용 관련 문의 등 총 4건의 민원 발생

〈자체 접수 민원 통계〉

구분	상세 구분	검증기간 (‘25년)	직전 검증기간 (‘24년)	증감
신용평점	신용평점 산출 사유	0건	0건	0건
	신용평점 하락 사유	0건	0건	0건
	신용평점 상향 방법	0건	0건	0건
	CB사간 평점 상이	0건	0건	0건
정보 관련	연체정보/공공정보	0건	0건	0건
	대출/보증/단기카드대출	0건	0건	0건
	조회정보	0건	0건	0건
	서비스 이용 관련 문의	0건	0건	0건
	오류 및 장애 신고	0건	0건	0건
	기타(상담불만 등)	4건	2건	2건
합계		4건	2건	2건

- 금융감독원 접수 민원이 발생하지 않음

④ (민원 분석을 통한 신용평가체계 개선) 접수된 민원을 통한 개선사항은 별도 없으며, 추후 민원 발생시 민원처리 내역을 분석하여 개선방안을 도출할 예정

⑤ (공시 체계) 신용정보법 제31조제1항제2호 및 제5호, 동법 시행령 제27조제3항제1호 등에서 정하는 사항에 대해 홈페이지에 적절하게 공시함을 확인

〈관리하는 신용정보의 종류, 수집처 등〉

수집정보		수집처	활용기준
재무	거래정보	이크레더블 한국신용정보원	전체
	신용도판단정보		연체현황, 부도거래 현황 대위변제, 대지급 현황 금융질서 문란정보
경영	대표자신용도	이크레더블 한국신용정보원	대표자 개인의 신용도 평점
	공공정보		경제법령 위반, 국세·지방세 체납정보, 과태료 등 체납정보 및 임금 체불정보, 사회적기업 등의 등록정보, 기타 특허 등의 신용정보, 전력사용 및 전력요금 납부정보, 정부납품실적 및 납품액
	신용거래능력판단정보		전체
영업	거래처정보	이크레더블	전체

출처: 이크레더블 제출 자료(‘26년 4월)

〈평가요소 및 활용비중〉

평가요소	평가요소의 상세내용	활용비중
재무정보	주요 재무비율, 수익 및 현금흐름전망, 자본구조, 질적재무위험	67.00%
경영정보	대표자신용도, 여신구조, 자금조달여력	28.20%
영업정보	거래처신용도, 업력	4.80%
합계		100.00%

* 평가요소 및 활용 비중은 모형구분① 기준으로 작성
출처: 이크레더블 제출 자료('26년 4월)

〈검증위원회 심의 결과〉

9. 개인신용평가체계 검증위원회의 심의 결과에 관한 사항			
신용정보법 제26조의3제4항과 같은 법 시행령 제22조의3제5항 및 「신용정보업감독규정」 제28조의2제2항에 따라 ㈜이크레더블의 2024년 개인신용평가체계에 대한 적정성 심의 결과를 공개합니다.			
구분	검증 내역		검증 결과
평가모형	모형 설계	기초 정보, 우·불량 요건 정의, 개발 모집단 및 개발대상 설정, 모형 구분	적정
	모형 개발	개발 방법론, 후보변수 및 최종변수 선정 과정, 모형 적합 결과	적정
	모형 검증	모형의 변별력 및 안정성 검증 결과	적정
	모니터링	모형 성능 모니터링	해당 없음
	내부 통제	검증 조직 운영 현황/검증 절차	적정
평가모형 외	민원 및 공시체계	민원처리 현황, 평가체계 공시 내용	적정
	신용보고서	보고서 발급절차, 보고서 구성	적정

※ 2025년 상반기 개인신용평가체계 검증위원회 검증결과 보고서

- 홈페이지(www.ecredible.co.kr) 하단 [신용정보활용체제]를 통해 신용평가에 반영되는 신용정보의 종류 및 검증위원회 심의 결과 공시

□ 신용보고서 및 관련 서비스

- ① 보고서 발급절차, ② 보고서 구성 2가지 항목에 대해 검증

- ① (보고서 발급절차) 이크레더블 홈페이지를 통한 신용보고서 발급 서비스 제공

〈신용보고서 발급 절차〉

구분	상품명	상품설명	발급절차	주기	비용
무료 보고서	DNA_UP	결산재무 업데이트/평가	1. 신청/결제/서류제출 2. 평가시스템내 자료 입력/검증 3. 모형분석/평가 및 보고서 발급	연 1회	무료
유료 보고서	DNA, DNAPLUS	사기업 협력업체 등록용 평가		연 1회, 연 2회	550,000 (업체별 상이)

〈무료 신용보고서 발급 건수(건)〉

구분	'25년 1분기			'25년 2분기			'25년 3분기			'25년 4분기			합계
	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월	
발급건수	3	-	-	-	6	283	1,462	552	109	50	49	40	2,554

〈유료 신용보고서 발급 건수(건)〉

구분	'25년 1분기			'25년 2분기			'25년 3분기			'25년 4분기			합계
	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월	
발급건수	298	316	493	994	751	687	1,133	380	291	150	159	113	5,765

- ② (보고서 구성) 대표적인 상품인 DNA보고서 기준 신용평가결과, 기업개요, 경영현황, 영업현황, 금융거래현황 등으로 구성

〈신용보고서 구성 상세〉



기업 신용평가서
Digital Networking Authentication

기업명
주식회사 ABC건설
(ABC Construction Co., Ltd.)
사업자번호
123-45-67890
대표자
홍길동, 김영희
작성일
2025.04.23

유의사항

- 기업의 신용 지능에 근거하여 평가한 신용평가 결과에 따라 신용등급이 부여되는 것이며, 그 결과에 따른 편익이나 손해에 대하여 당사는 책임지지 않습니다.
- 신용평가에 사용된 모든 정보는 신용평가에 제공된 정보에 의거하여 평가되었으며, 모든 평가는 객관적이며, 특정 기업에 대한 편견을 포함하지 않습니다.
- 본 보고서는 내부적인 목적으로 사용됩니다.
- 기업의 신용 등급은 신용평가에 제공된 정보에 의거하여 평가되었으며, 신용평가 결과에 따라 신용등급이 부여되는 것이며, 그 결과에 따른 편익이나 손해에 대하여 당사는 책임지지 않습니다.
- 신용평가에 사용된 모든 정보는 신용평가에 제공된 정보에 의거하여 평가되었으며, 모든 평가는 객관적이며, 특정 기업에 대한 편견을 포함하지 않습니다.

I. Credit Rating

주식회사 ABC건설 | 123-45-67890 | ECC-2025-04-123456

주요 신용정보

DNA 신용등급
2025.04.23 **A (양호)**

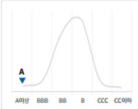
한글로 신용등급
2025.04.23 **A (양호)**

WATCH 등급
2025.12.14 **정상**

기업정보

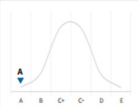
기업명	[주]ABC건설 (ABC Construction Co., Ltd.)		
사업자번호	123-45-67890	법인번호	110111-1234567
대표자	홍길동, 김영희		
성립일	2001.08.06		
산업분류	[41229] 791 토목시설물 건설업		
본사 주소	[08380] 서울시 구로구 디지털로33길 27 (구로동 197-5 상암(가)동)		
결산 기준일	2024.12.31	신용등급 유효기간	2025.04.23 - 2026.04.22

신용등급 분포



A B B+ B- C C+ C++

한글로 신용등급 분포



A B C+ C- D E

결산 기준일	평가 결과			확인 결과		
	평가일	신용등급	한글로 신용등급	평가일	신용등급	한글로 신용등급
2024.12.31	2025.04.23	A	A	-	-	-
2023.12.31	2024.04.13	AA-	A	2024.08.14	AA-	A
2022.12.31	2023.05.03	A	B	2023.10.06	AA-	B

주요 재무 현황 (단위: 백만원, %)

결산 기준일	총자산	부채총계	자본총계	매출액	영업이익	당기순이익
2024.12.31	41,006	20,610	20,396	105,116	3,272	3,107
2023.12.31	30,045	12,735	17,309	51,058	1,982	1,747
2022.12.31	24,098	8,401	15,697	25,934	479	1,070

결산 기준일	매출증가율	영업이익률	순이익률	유동비율	부채비율	자립감각지수
2024.12.31	105.9	3.1	3.0	163.4	100.9	2.9
2023.12.31	94.9	3.9	3.4	196.0	73.6	3.9
2022.12.31	36.4	2.6	4.1	229.1	52.5	4.9

ECREDIBLE | www.ecredible.co.kr 3

출처: 이크레더블 제출 자료('26년 4월)

74 | I 정기 검증

Ⅱ 최초 검증



II 최초 검증

9. NICE평가정보(주) : Logistic

□ 모형 설계

① 기초 정보, ② 요건 정의, ③ 개발모집단 및 개발대상, ④ 모형 구분, ⑤ 개발·검증·테스트 데이터 5가지 항목에 대해 검증

① (기초 정보) 한국신용정보원 차세대 기업신용정보 및 기업카드실적정보를 신규 반영하여 모형 재개발

〈보유 정보유형 및 수집처〉

구분	정보유형	상세 내용	수집처
신용거래정보	거래개설정보	신용카드 및 당좌·가계당좌예금 개설·해지 정보	한국신용정보원
	카드개설정보	카드상품의 개설·해지 정보	금융컨소시엄
신용도판단정보	연체/신용도판단정보	장기연체정보, 대위변제·대지급정보 등	한국신용정보원
공공정보	공공정보	국세·지방세·관세 체납 등	한국신용정보원
연체정보	장기연체	상거래와 관련하여 발생한 장기연체 내역	비금융회사
	개인단기연체	대출, 카드계좌에 대한 단기연체 내역	금융/대부컨소시엄
	SOHO단기연체	개인사업자 기업대출·카드 관련 단기연체 내역	SOHO컨소시엄
	기업신용공여연체	기업신용공여에 대한 연체 내역	한국신용정보원
대출정보	개인대출정보	금융기관의 개인대출 현황 정보	한국신용정보원
		대출상품의 개설/해지에 대한 정보	대부컨소시엄
	기업대출정보	기업신용공여정보	한국신용정보원
보증정보	보증정보	금융기관의 개인채무보증 현황	한국신용정보원
카드실적정보	개인카드실적	개인 신용카드·체크카드 이용실적 정보	금융컨소시엄
	기업카드실적	기업 신용카드 이용실적 정보	한국신용정보원
	현금서비스	개인 신용카드 현금서비스 이용실적 정보	한국신용정보원
기업개요정보	기업식별정보	기업신용공여식별정보	한국신용정보원
	기업개요	NICE 기업개요정보	자체수집

- 성별, 학력, 연령 등 차별적 요소 및 신용조회 정보 등 정책적 사용금지 항목 미활용
- 당사 내부 규정에 의거하여 메타 데이터 처리 및 관리를 진행
- 자동화된 시스템으로 데이터 입수·가공·축적을 진행하며, 월 1회 항목별 모니터링을 통해 데이터 무결성 검증 수행
- ✓ 모형개발에 이용된 기초 정보들이 통계적으로 유의하며, 충분성 및 정확성을 확보하고 있음

② (요건 정의) 모형개발을 위한 우·불량 정의, 관찰시점 및 성능예측기간 등의 기초 요건을 정의

- **(우·불량 정의)** 한국신용정보원 신용도판단정보 기준을 고려하여 ‘한국신용정보원 신용도판단정보 등재 경험 고객’ 또는 ‘향후 1년 내 90일 이상 연체*’를 불량으로 정의
 - * 개인·사업자 대출 연체 및 비금융회사 상거래 연체 포함
- **(판단미정 활용유무 및 기준)** 연체전이율 분석 결과에 따라 15일 이상 90일 미만의 개인·사업자 연체 발생 시 판단미정으로 정의(개발 모집단 중 3.5% 차지)
- **(관찰시점 및 성능예측기간)** 관찰시점은 '24년 3월이며, 성능예측기간은 기존 모형과의 일관성 유지하고 Basel 기준을 고려하여 '12개월'로 정의
- ✓ 모형 개발에 대한 요건 정의가 통계적으로 유의하며, 판단 근거가 타당

③ (개발 모집단 및 개발 대상) 당사에 정보가 존재하는 유효 개인사업자 중에서 제외 요건을 수립하여 개발대상 정의

- **(모집단)** 당사에 정보가 존재하는 개인사업자
- **(개발대상)** 전체 개발 모집단으로부터 제외 대상 요건을 수립하여 개발대상 선정
 - <제외대상①> 산출제한자(미성년자·고령자·사망자)
 - <제외대상②> 금융이력 미보유자
 - <제외대상③> 폐업 사업자
 - <제외대상④> 개인사업자 평가 미대상
- ✓ 모집단으로부터 대표성과 적합성을 확보한 개발 대상을 정의하는 과정 및 근거가 타당

- ④ **(모형 구분)** 정량적·정성적 요소를 고려해 모형 세분화 기준을 수립하였으며, 차별화된 리스크 특성을 가진 집단으로 모형을 구분
- 연체진행군의 경우 금융거래 활동이 불가하여 불량률 산출에 왜곡이 존재할 수 있음을 고려하여, 장기연체진행군과 정상신용활동군으로 분리
 - ✓ 모형 구분 기준의 정의 근거가 타당하고 모형 구분에 따른 불량률의 차이가 유의하므로 통계적으로 적절하다고 판단
- ⑤ **(개발·검증·테스트 데이터)** 모형 적합을 위한 개발 데이터와 검증을 위한 테스트 데이터를 정의하였으며, 개발 데이터의 대표성 및 계절성 검증을 수행
- **(표본 추출)** 정상신용활동군의 경우 임의 추출(20%)을 진행하였으며, 장기연체진행군의 경우 데이터 건수를 고려하여 전수 활용
 - **(개발 및 검증 데이터)** 개발대상에서 정의된 개발 데이터를 활용하여 모형 개발을 진행. 모형의 분포 및 성능 안정성 검증을 위해 타시점 대상으로 Out-of-time 테스트 데이터*을 설정
 - * <Out-of-time 테스트 데이터①> '23년 9월 유효 개인사업자
 - <Out-of-time 테스트 데이터②> '25년 3월 유효 개인사업자
 - **(대표성·계절성 검증)** 임의추출 방식으로 표본 추출을 진행하여 대표성 검증은 미시행하였으며, 계절성 검증 결과 개발 데이터 선정 시 계절성 영향이 없음을 확인

〈개발 데이터 계절성 확인〉

개발 대상		개발 모집단		타시점① ('23년 9월)		타시점② ('25년 3월)	
고객수	불량률	고객수	불량률	고객수	불량률	고객수	불량률
5,907,177	4.49%	5,907,177	4.49%	5,862,867	4.63%	5,896,675	4.56%

- ✓ 개발 데이터와 검증 데이터를 정의하는 일련의 과정과 근거가 통계적으로 타당하다고 판단

□ 모형 개발

① 모형 개발 방법론, ② 후보 변수 및 최종변수 선정, ③ 모형 적합 결과 3가지 항목에 대해 검증

① (모형 개발 방법론) 후보 변수 선정, 후보 변수 범주화, 로지스틱 모형 적합 단계를 거쳐 진행

- ✓ 신용평가모형 개발을 위한 일반적인 방법론을 수행하여 평점표(Score Card)를 산출하였으며, 해당 과정을 통해 모형 변별력과 안정성 확보 가능

② (후보변수 및 최종변수 선정) 각 모형구분의 특성 및 대고객 설명 가능성을 고려하여 변수 선정

- 12개 정보영역*으로부터 총 2,206개 후보변수를 생성

* 개설통보, 장·단기 연체통보, 개인·기업카드 실적통보, 개인대출통보, 기업신용공여통보, 기업신용한도·담보통보, 보증통보, 현금서비스통보, 사업자대출·카드통보, 사업자정보 등

- Classing¹⁰⁾ 결과를 기반으로 정량적 요소(IV, PSI 등)를 고려하며, 정보영역별 다양성, 금융당국 정책사항 등 정성적 요소를 추가 반영하여 모형구분별 각각 17개(정상신용활동군), 12개(장기연체진행군)의 최종 변수 선정

- ✓ 후보변수로부터 최종변수를 선정하는 과정 및 기준이 통계적으로 적정

③ (모형 적합 결과) 대표자 개인 정보와 사업자 정보를 복합 활용하였으며, 당사 내부 검증 기준에 따라 적합 결과를 검증

- 각 모형구분별로 로지스틱 회귀모형에 적합하였으며, 모형구분별 집단의 특성을 고려하여 각 모형의 등급화*를 진행

* 장기연체진행군의 경우 금융거래 활동이 불가하여 실측 불량률에 왜곡이 발생할 수 있음을 반영하여 보수적 관점에서 점수화 및 등급화를 진행함

10) Classing : 변수를 적정 그룹으로 구간화 하는 방법론으로, 이상치를 효율적으로 처리할 수 있음

〈평가요소 및 활용비중〉

구분	평가요소	모형구분①	모형구분②
대표자 정보	가계대출정보	20.03%	15.14%
	개인카드정보	34.27%	20.33%
	소계	54.29%	35.48%
사업자 정보	기업신용공여정보	22.62%	8.74%
	기업카드정보	1.51%	1.04%
	기업 개요	4.84%	0.00%
	소계	28.97%	9.78%
결합정보	상환이력(결합 연체)	16.74%	54.74%
	소계	16.74%	54.74%
합계		100.00%	100.00%

- ✓ 특정 정보영역에 집중되지 않고 고르게 분포되어 있으며 대표자 개인 정보와 사업자 정보를 모두 활용하여 종합적인 평가 가능

〈평점표의 통계적 유의성 지표 산출 결과〉

구분	지표	모형구분①	모형구분②	모형 전체
변별력	AR	84.49%	46.45%	88.01%
	KS	70.67%	46.45%	74.62%

- 모형 전체 기준 평점표의 변별력 수준은 당사 내부 기준*을 충족하였으며 최종등급은 불량률 역전현상 없이 서열화 기준을 만족

* 모형 변별력 내부기준 : AR 지표 60% 이상, KS 지표 50% 이상

□ 모형 검증

① 검증 및 테스트 데이터, ② 구간별 분포, ③ 기존-신규모형 비교 3가지 항목에 대해 검증

① (검증 및 테스트 데이터) 검증을 위해 정의한 Out-of-Time 테스트 데이터*를 활용하여 점검

* 〈Out-of-time 테스트 데이터①〉 '23년 9월 유효 개인사업자

〈Out-of-time 테스트 데이터②〉 '25년 3월 유효 개인사업자

〈Out-of-time 테스트 데이터① : 통계적 유의성 지표 산출 결과〉

구분	지표	모형구분①	모형구분②	모형 전체
변별력	AR	83.99%	44.17%	87.32%
	KS	70.34%	44.17%	74.01%
안정성	PSI	0.0002	0.0017	0.0006

〈Out-of-time 테스트 데이터② : 통계적 유의성 지표 산출 결과〉

구분	지표	모형구분①	모형구분②	모형 전체
변별력	AR	83.64%	39.88%	87.85%
	KS	69.44%	39.88%	74.18%
안정성	PSI	0.0009	0.0067	0.0006

- 통계적 유의성 검증 결과 모형 전체 기준 평점표의 변별력(AR, KS), 안정성(PSI) 모두 적정하게 유지됨을 확인

② (구간별 분포) 개발 데이터와 테스트 데이터의 등급별 구성비와 불량률 분포를 확인

- ✓ 개발 데이터 및 테스트 데이터의 등급별 불량률 추이가 유사함을 확인하였으며, 등급 간 불량률·Log Odds 역전현상 없이 서열화가 유지됨

③ (기존-신규모형 비교) 기존 모형 대비 신규 모형의 변경 요소 확인

- (기초정보) 개인사업자에 특화된 모형 개발을 위해 한국신용정보원 차세대 기업신용정보 및 기업카드실적정보를 추가 반영하였으며, 당사가 자체 수집한 통합 기업정보를 추가 반영하여 기존 모형 대비 커버리지를 확대

〈정보영역별 활용비중 비교〉

구분	평가요소	평가요소 상세	활용비중	
			기존	신규
대표자 정보	개인 부채수준	채무 부담 정보(가계대출)	25.50%	19.79%
사업자 정보	사업장 부채수준	채무 부담 정보(사업자대출)	21.03%	21.95%
	사업장 개요	사업장 업력 및 업종	5.70%	4.61%
결합정보	상환이력	현재 연체 및 과거 연체 이력	26.11%	18.58%
	신용거래행태	신용거래기간 및 카드이용행태 등	21.67%	35.08%
합계			100.0%	100.0%

- (불량률 변화) 기존 모형과 신규 모형의 등급별 불량률 비교

✓ 1~9등급의 경우 불량률이 소폭 변동했으나, 최하위등급인 10등급의 경우 불량률이 큰 폭으로 증가함을 확인(10등급 불량률 18.67%p 증가)

- (SWAP 분석) 기존모형과 신규모형의 상위 95 percentile·하위 5 percentile 불량률 SWAP Set 비교

〈SWAP 분석〉

구분	신규모형(To-be)			
	불량률(%)	상위 95%	하위 5%	Total
기존모형 (As-is)	상위 95%	1.16%	20.20%	1.48%
	하위 5%	10.87%	37.19%	28.68%
	Total	1.32%	31.62%	2.84%

✓ Swap-in 고객(기존에는 하위였으나, 상위로 분류된 고객)의 불량률보다 Swap-out(기존에는 상위였으나, 신규모형에서 하위로 분류된 고객) 대상의 불량률이 높은 것을 확인

- (등급 유지율) 신규모형 등급 산출시 기존모형에서의 등급 유지율 확인

• 동일 등급 유지율은 32.24%, +/- 1등급 내 유지율은 76.78%

✓ 급격한 변동 없이 안정적으로 등급이 유지됨을 확인

- **(평점 변동)** 기존모형 대비 신규모형에서 큰 폭으로 평점이 하락한 비율 확인
 - 기존 대비 3등급 이상 하락한 개인사업자의 경우 전체 대상의 4.55%에 해당
- ✓ 상위 등급에 구성비가 집중되는 기존 모형의 한계를 개선하는 과정에서 일부 차주의 등급 변동이 발생하였으며(82페이지 ※참고에 상세 내용 기재), 3등급 이상 하락한 차주의 불량률이 그외 차주 대비 높게 나타남을 확인
- **(전이행렬 분석)** 기존모형 대비 신규모형의 평점구간 전이행렬 분석
 - 평점 상승 비율은 21.49%, 평점 하락 비율은 46.27%
- ✓ 전이행렬 분석 결과 평점 상승 비율 대비 평점 하락 비율이 크게 나타남을 확인(82페이지 ※참고에 상세 내용 기재)

※ (참고) NICE평가정보의 모형 개선에 따른 등급 변동

- **(기존 모형)** 모형의 노후화('12년 개발) 및 금융환경의 변화 등으로 인하여 대다수의 고객이 상위 등급에 분포(1~4등급 구성비 80% 초과)
 - **(신규 모형)** 상위 등급에 밀집된 고객을 세부 변별하기 위해 신규 정보*를 반영하여 재개발하였으며, 우량 고객의 등급을 세밀화하는 과정에서 기존-신규 모형 간 등급의 변동이 발생한 것으로 파악
- * 기업신용공여정보, 기업카드실적정보

□ 내부통제

① 운영 현황, ② 내부 검증, ③ 외부 검증, ④ 문서화 4가지 항목에 대해 검증

- ① **(운영 현황)** 모형 개발업무와 검증업무에 대해 조직 차원에서 명확한 구분이 이루어져 있으며 관련 규정*과 절차를 마련하여 내부통제 수행

* 「개인사업자신용평가업무지침」을 제정('21년 4월 제정)하여 운영

〈검증 유형 및 내용〉

구분	내부 검증	외부 검증(3자 검증)
조직	• 모형개발·운영부서 내에서 모형 개발에 참여하지 않은 조직	• 모형개발·운영부서를 제외한 별도 위원회 (매년 컴플라이언스실에서 지정)
검증내용	• 모형 개발 관련 로직, 변수, 정책 적용사항 확인	• 모형 운영상의 성능 유지 여부 확인 (변별력, 안정성, 서열화 여부 등) • 컴플라이언스 및 기타 이슈 점검
주기	• 수시 검증(정책 변화 및 모형 관련 이슈 발생시)	• 연 1회 정기 검증

- ✓ 모형 개발 및 운영에 참여하지 않은 별도의 검증위원회를 구성하여 외부 검증의 독립성을 보장할 수 있는 객관적인 내부통제 기준을 마련하였다고 판단

- ② **(내부 검증)** 특이사항 발생 시 내부 검증을 진행하도록 기준과 절차가 제정되어 있으나, 모형 개발 이후 해당 사유가 발생하지 않아 미 실시. 다만 내부 운영관리 목적으로 변별력·안정성·서열화 검증을 매월 수행

- ③ **(외부 검증)** 연 1회 위원회에서 정기검증을 실시

- 모형 변별력(50점), 안정성(30점), 서열화(20점)로 배점화하여 총점을 산출하며, 해당 점수를 바탕으로 최종 검증 결과가 산출됨. 기존 모형을 대상으로 검증을 수행한 결과 별도 이슈사항은 없으며('25년 12월 시행), 금년부터 신규 모형 검증 예정

- ④ **(문서화)** 평가모형 개발의 전 과정을 ① 요건 정의, ② 변수 선택, ③ 모형 개발, ④ 전산 개발 4단계에 맞춰 문서화

□ 민원 및 공시체계

- ① 민원 조직 운영 현황, ② 민원 접수 방식 및 절차, ③ 민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황, ④ 민원 분석을 통한 신용평가체계 개선, ⑤ 공시체계 5가지 항목에 대해 검증

- ① **(민원 조직 운영 현황)** 민원접수 및 처리를 포함한 업무를 사규*에 따라 운영중이며, 내부 역량 강화를 위하여 신용평가제도 및 민원 관련 교육을 진행하는 등 민원을 위한 조직 운영이 적정하게 유지됨을 확인

* 「민원업무처리지침」을 제정('23년 3월 개정)하여 운영

- 총 55명으로 구성된 민원상담 전담조직 운영

〈고객상담 전담조직 인원현황〉

담당 조직	담당업무 구분	인원(명)
고객센터	고객센터 총괄	1명
	부문(신용상담) 총괄	1명
	파트장	8명
	신용 및 일반상담	45명
합계		55명

- 민원 등 고객상담을 위한 내부 역량 강화 목적의 정기 교육('25년 총 2회 실시) 및 신용평가 관련 변경사항 발생 시 수시교육 진행('25년 총 6회 실시)

- ② **(민원 접수 방식 및 절차)** 금융소비자가 전화, 우편 및 인터넷 등 다양한 방식으로 민원을 제기할 수 있도록 다원화된 민원처리 시스템을 운영

〈민원 접수방식 및 절차〉

구분		접수 절차	검증기간 비중(%)
전화	ARS	(나이스지키미) 1588-2486 > 2번 > 0번 (일반) 02-3771-1004 > 1번 > 0번	95.39%
	직원연결	-	
웹사이트 1:1		나이스지키미 고객센터	4.61%
팩스		02-2122-8050	-
우편		(07237) 서울특별시 영등포구 은행로 17	-
방문		서울특별시 영등포구 은행로 17	-
기타(챗봇 등)		없음	-
합계			100.00%

- 대표전화를 통한 유선 전화 상담이 약 95%으로 가장 높은 비중을 차지하며 인터넷 웹사이트를 통한 일대일 상담이 약 5%를 차지
- 팩스, 우편, 방문을 통한 민원접수는 발생하지 않음

- ③ (민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황) 자체 접수 민원 및 금융감독원을 통한 접수 민원을 적정하게 처리 중인 것을 확인

〈자체 접수 민원 통계〉

구분	상세 구분	검증기간 (‘25년)	직전 검증기간 (‘24년)	증감
신용평점	신용평점 산출 사유	32건	51건	-19건
	신용평점 하락 사유	15건	14건	1건
	신용평점 상향 방법	134건	143건	-9건
	CB사간 평점 상이	2건	0건	2건
정보관련	연체정보/공공정보	3건	5건	-2건
	대출/보증/단기카드대출	0건	2건	-2건
	조회정보	0건	0건	0건
	기타(상담불만 등)	400건	203건	197건
합계		586건	418건	168건

- 소상공인시장진흥공단 정책자금 신청과 관련한 스코어 문의 건이 증가함에 따라 ‘기타’ 건수가 증가(전체의 약 68% 차지)

〈금융감독원 접수민원 유형〉

구분	상세 구분	검증기간 (‘25년)	직전 검증기간 (‘24년)	증감
신용평점	신용평점 산출 사유	0건	0건	0건
	신용평점 하락 사유	0건	0건	0건
	신용평점 상향 방법	0건	0건	0건
	CB사간 평점 상이	0건	0건	0건
정보 관련	연체정보/공공정보	2건	0건	2건
	대출/보증/단기카드대출	0건	0건	0건
	조회정보	0건	0건	0건
	기타(상담불만 등)	0건	0건	0건
합계		2건	0건	2건

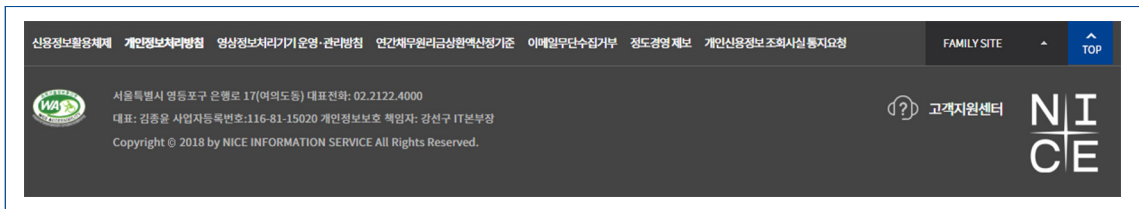
- ④ (민원 분석을 통한 신용평가체계 개선) 민원을 통한 평가모형 개선사항은 없으나, 금융당국의 정책 반영 확인

〈금융당국 정책 반영 사항〉

정보	정책 반영사항	적용일자
신용평가 제도 변경	서민·소상공인에 대한 신속 신용회복지원 시행	2025.09.30

- ⑤ (공시체계) 홈페이지를 통해 신용정보법 제31조제1항제2호 및 제5호, 동법 시행령 제27조제3항제1호 등에서 정하는 사항에 대하여 적정하게 공시 중

- 홈페이지(www.niceinfo.co.kr) 하단 [신용정보활용체제] 클릭



출처: NICE평가정보 홈페이지('26년 5월)

- 신용평가에 반영되는 신용정보의 종류, 반영기간 및 관련 통계 및 검증위원회 심의 결과 공시

〈관리하는 신용정보의 종류 및 이용 목적(일부)〉

1. 관리하는 신용정보의 종류 : 개인신용정보, 개인사업자신용정보, 기업신용정보

가. 식별정보
나. 신용거래정보
다. 연체·신용질서문란정보 등 신용도판단정보
라. 신용능력정보
마. 공공정보
바. 개인신용평점, 기업신용등급 및 기술신용정보
사. 신용조회정보
아. 기타 신용도를 판단할 수 있는 정보
자. 가명정보(가명처리한 개인신용정보)

2. 관리하는 신용정보의 이용 목적

가. 개인신용평가업무, 개인사업자평가업무, 기업신용조회업무
나. 개인신용정보, 개인사업자에 관한 신용정보, 기업 및 법인에 관한 신용정보, 이와 관련한 전산시스템, 솔루션 및 소프트웨어(개인신용평가모형 및 위험관리모형 포함) 개발 및 판매 업무

출처: NICE평가정보 홈페이지('26년 5월)

〈검증위원회 심의 결과〉

<2025년 상반기 개인사업자신용평가모형 검증결과 보고서>		
구분		검증 내역
평가모형	모형설계	해당없음
	모형개발	해당없음
	모형검증	해당없음
	모형해석	해당없음
	모니터링	전체/금융거래 특성별/고객군별/금융업권별/최근 6개월 변동 추이/ 전이행렬/평가항목별 유의성 검증
	내부통제	운영현황/내부검증/외부검증
평가모형 외	민원분석	민원조직 운영현황/민원 접수방식 및 절차/민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황/민원 분석을 통 한 신용평가체계 개선/공시 체계 검증
	신용보고서	보고서 발급절차 및 구성 검증

출처: NICE평가정보 홈페이지('26년 5월)

- 홈페이지(www.niceinfo.co.kr) 상단 [신용평점/등급활용체계] → [개인사업자 신용등급의 의미]
→ [주요 평가 요소] 메뉴 클릭

NICE평가정보
회사소개
서비스 소개
신용평점/등급활용체계
알림마당
인재채용
사람과 환경
사업제휴
ENG



개인신용평점체계

개인신용평점의 의미
신용평점모형의 성능지표
개인신용평가 관련 통계자료
이용기관 현황

성능지표 산출원리
관련법령 상 기준

기업평가등급체계

기업평가등급의 의미
평가모형의 성능지표
기업평가등급 관련 통계자료
성능지표 산출원리

개인사업자신용등급체계

개인사업자신용등급의 의미
신용평점모형의 성능지표
성능지표 산출원리

출처: NICE평가정보 홈페이지('26년 5월)

- 신용평가에 반영되는 신용정보의 종류 및 활용비중* 공시

* 기존 모형 기준에 따른 내용으로, 신규 모형 서비스 시 수정 예정

〈신용정보의 종류 및 활용비중〉

03 주요 평가요소

평가요소 및 활용비중	신용정보주체별 활용비중 상세	개인사업자신용등급 활용정보 수집처 및 활용기간	평가요소별 설명
-------------	-----------------	---------------------------	----------

· 평가 요소 및 활용비중

평가 요소	평가 요소의 상세내용	활용비중
상환이력	현재 연체 및 과거 연체 이력	25.0%
개인 부채수준	채무 부담 정보 (개인대출 및 보증채무 등)	24.7%
신용거래행태	신용 거래 기간 (최초 개설기간 및 카드 이용행태 등)	23.4%
사업장 부채수준	채무 부담 정보 (기업신용공여 및 담보제공 등)	20.7%
사업장 개요	사업장 업력 및 업종	6.2%
계		100.0%

※ 위 평가요소의 활용비중은 RK1100 스코어의 정상 신용활동군 기준으로 작성하였습니다.

※ 조회정보는 신용평가에 활용되지 않습니다.

※ 신용평가에 활용할 신용정보가 없거나, 미성년자(18세미만)와 고령자(90세이상)에 대해서는 신용평점을 산출하지 않습니다.

출처: NICE평가정보 홈페이지('26년 5월)

□ 신용보고서 및 관련 서비스

- ① 보고서 발급절차, ② 보고서 구성 2가지 항목에 대해 확인

- ① (보고서 발급절차) NICE지키미 홈페이지를 통한 신용보고서 발급 서비스 제공

〈신용보고서 구성 상세〉

구분	상품명	상품설명	발급절차	주기	비용	기타 사항
무료 보고서	사장님 신용 관리	개인사업자 신용정보 리포트 페이지 제공	[NICE지키미 홈페이지 접속 후 로그인 > 전체메뉴 > 키워주는 신용생활 > 사장님 신용관리]	무제한	무료	-
유료 보고서	사업자 신용보고서	개인사업자 신용보고서 발급 (1회 조회형)	[NICE지키미 홈페이지 접속 후 로그인 > 전체메뉴 > 키워주는 신용생활 > 신용보고서 > 사업자]	1회 (발급 후 총 5회 열람 가능)	20,000원	PC에서 인쇄 가능

- '25년 신용보고서 발급 건수는 총 50,000건 내외

〈무료 신용보고서 발급 건수(건)〉

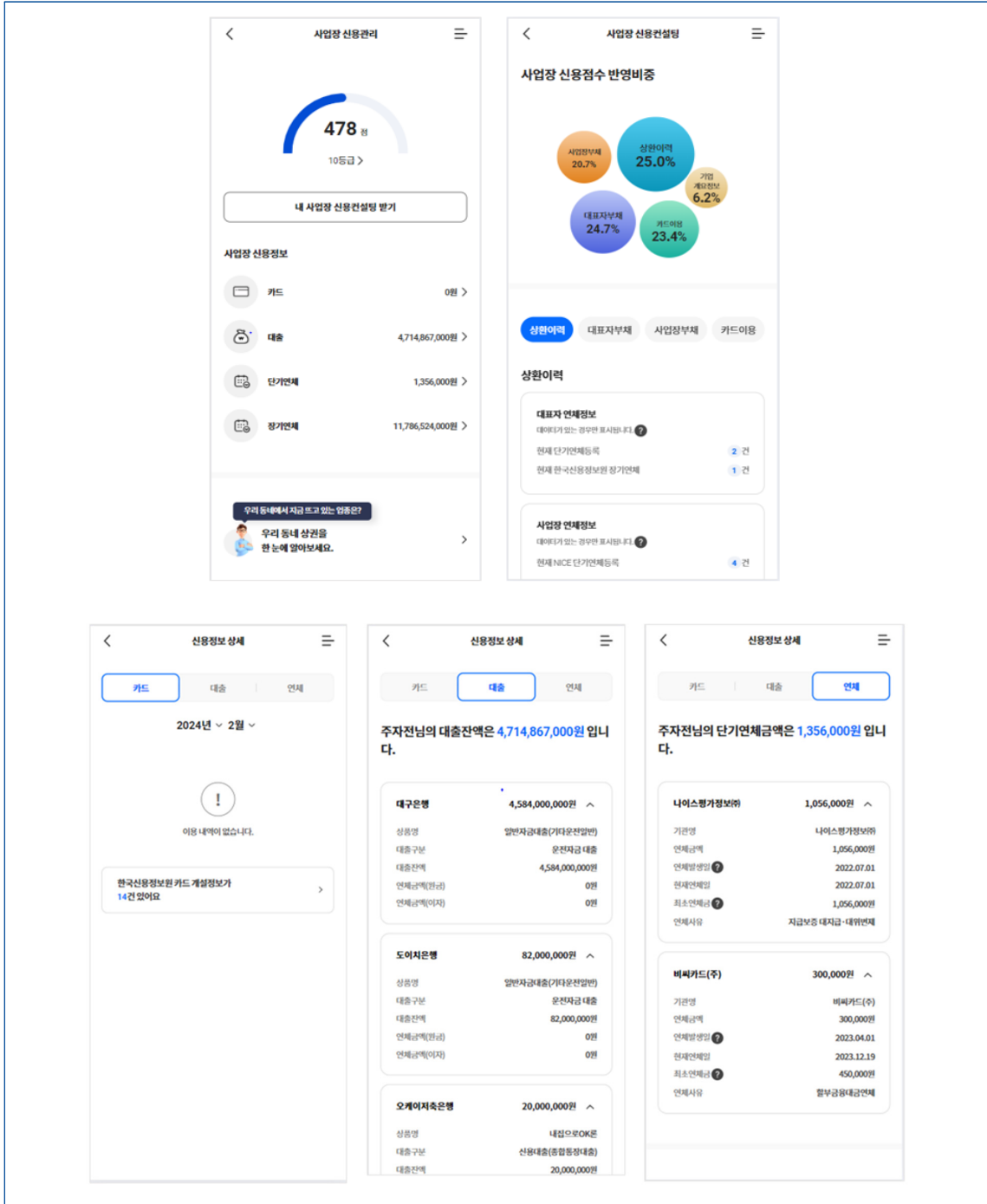
구분	'25년 1분기			'25년 2분기			'25년 3분기			'25년 4분기			합계
	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월	
발급건수	3,107	3,650	4,145	4,548	3,614	4,229	5,322	4,653	5,828	4,599	4,924	4,892	49,370

〈유료 신용보고서 발급 건수(건)〉

구분	'25년 1분기			'25년 2분기			'25년 3분기			'25년 4분기			합계
	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월	
발급건수	24	108	53	53	42	60	46	40	39	59	67	48	639

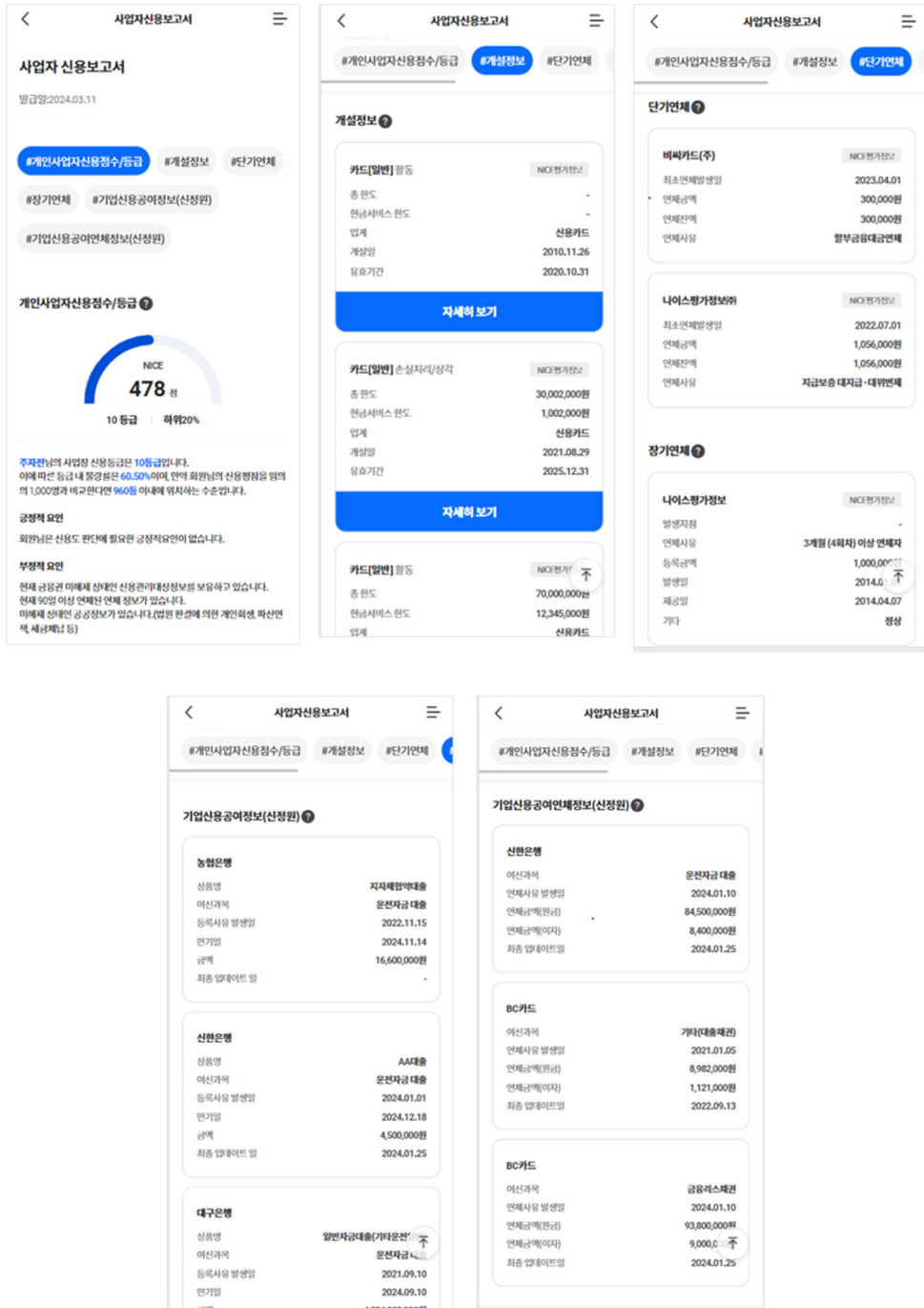
② (보고서 구성) 개인사업자의 신용점수·등급, 카드정보, 연체정보 및 신용컨설팅 정보 제공

〈사장님 신용관리(무료 서비스) 예시〉



출처: NICE평가정보 제출자료('26년 5월)

〈개인사업자 신용보고서(유료 서비스) 예시〉



출처: NICE평가정보 제출자료('26년 5월)

10. KB국민카드(주): AI

□ 모형 설계

① 기초 정보, ② 요건 정의, ③ 개발모집단 및 개발대상, ④ 모형 구분, ⑤ 개발·검증·테스트 데이터 5가지 항목에 대해 검증

- ① (기초 정보) 한국신용정보원, 금융기관 컨소시엄, KoDATA를 통해 수집한 정보 및 자체 가맹점 정보를 기초로 활용하여 모형 재개발

〈보유 정보유형 및 수집처〉

구분	정보유형	상세 내용	수집처
신용거래정보	카드실적	(신용/체크)카드 개설·이용실적	KCB(한국신용정보원)
	대출정보	(개인/기업)대출 개설·거래 정보	KCB(금융기관 컨소시엄)
불량정보	연체정보	장기연체정보	KCB(한국신용정보원)
		단기연체정보	KCB(금융기관 컨소시엄)
	신용도판단	신용도판단·공공정보	KCB(한국신용정보원)
상환능력정보	자산평가정보	주거(부동산 등) 안정성 정보	KCB(국토교통부)
기업개요	사업이력정보	사업자 최초등록정보	KCB(금융기관 컨소시엄)
비금융 대안정보	통신이력정보	사업체·휴대폰번호 이력 정보	KCB(금융기관 컨소시엄)
	주소이력정보	자택주소 이력 정보*	KCB(금융기관 컨소시엄)
기업정보	개요·재무정보	기업 개요·상환능력	KoDATA
가맹점정보	개요·매출실적	가맹점사업주 개요·매출정보	KB국민카드

* 주소이력정보는 주소지 자체가 아닌 주소 변경 또는 건수 관련 정보

- 성별, 학력, 연령, 지역, 종교 등 차별적 요소 및 신용조회 정보 등 정책적 사용금지 항목 미활용
- 당사 내부 규정에 따라 메타데이터 관리(데이터아키텍처 표준지침) 및 데이터 품질 관리(데이터 품질관리지침)
- 월 1회 내부 통계 검증 작업을 통해 데이터 무결성 검증 수행
- ✓ 모형개발에 이용된 기초 정보들이 통계적으로 유의하며, 충분성 및 정확성을 확보하고 있음

② (요건 정의) 모형개발을 위한 우·불량 정의, 관찰시점 및 성능예측기간 등 기초 요건 정의

- **(불량 정의)** 60일 이상 연체 발생 또는 신용판단공공정보 등재 고객
 - **(판단미정 정의)** 30일 이상 59일 이하 연체 발생 고객
 - **(우량 정의)** 불량 및 판단미정에 해당하지 않는 고객
 - **(관찰시점 및 성능예측기간)** 관찰시점은 '22.4월, '22.7월, '22.10월, '23.1월 복수시점을 활용하였으며, 성능예측기간은 안정적인 불량 정의가 가능한 기간 및 Basel 기준을 고려하여 '12개월'로 정의
- ✓ 모형 개발에 대한 요건 정의가 통계적으로 유의하며, 판단 근거가 타당

③ (개발 모집단 및 개발대상) 개인사업자 신용평가모형은 대표자 모형과 사업체실적 모형의 스코어를 가중 결합하는 구조로 설계되어 있으며, 각 모형의 특성과 활용 목적을 고려하여 모집단을 구분 정의함

- **(대표자 모형 모집단)** KCB 개인사업자 및 코넥시오에이치*에서 추가 인식한 온라인셀러 개인사업자

* 핀테크 사업자로 주로 이커머스 데이터를 수집 및 분석하여 온라인셀러에게 금융서비스 연결 지원

- **(사업체실적 모형 모집단)** KB국민카드 가맹점주
- **(개발대상)** 모집단에서 사망자, 미성년자, 사기거래자, 폐업, 기불량자, No-Filer를 제외하여 개발대상 정의

- <제외대상①> 비유효(사망자, 미성년자, 사기거래자, 폐업)
- <제외대상②> No-filer* (신용거래정보(CB) 미보유 대상)
- <제외대상③> 기불량
- <제외대상④> 최근6개월 내 무실적(사업체실적모형의 경우)

* 신용정보는 존재하나 금융거래이력이 부족한 대상을 thin-filer로 정의하였으며, 구성비 및 불량률을 분석한 결과 thin-filer 고객은 개발대상에 포함

- ✓ 모집단으로부터 개발대상을 정의하는 과정 전체가 평가모형 운영 목적에 부합하고 통계적으로 적정하며, No-filer 및 Thin-filer 대상에 대한 정의의 명확성과 모형 내 처리방식이 합리적인

④ (모형 구분) 리스크 특성 및 비즈니스 목적 등에 따른 모형 구분

- (대표자 모형) 업권 간 성능 편차를 최소화하고 고위험군에 대한 변별력을 제고하기 위한 목적으로
① Prime, ② Sub-Prime*으로 구분

* 동시대출 보유 또는 고위험 대출 보유하는 경우

- (사업체실적 모형) 업종별 경기민감도를 반영하기 위한 목적으로 ③ 경기민감업종*,
④ 경기민감업종 외로 구분

* KB국민카드 가맹점업종코드 기준 특정 업종의 경우, 불량률에 유의미한 차이가 존재

- ✓ 모형 구분에 따른 불량률의 차이가 적절하고, 모형 구분별 모수가 충분하여 통계적으로 적절하다고 판단

⑤ (개발·검증·테스트 데이터) 표본추출 및 개발·검증·테스트 데이터 확인

- (표본 추출) 세부 모형, 관찰시점, 우·불량 구분 및 신용위험 수준을 층화 기준으로 적용한 층화랜덤표본추출을 통해 표본의 대표성을 확보
- (개발 및 검증 데이터) 개발 시간의 효율성을 위해 대표자 모형은 개발대상과 검증대상을 30:70으로 분리하고, 사업체실적 모형은 70:30으로 분리하였으며, 각 개발대상 내에서 Train 데이터와 Test 데이터를 70:30으로 추가 분리하여 모형 적합 및 성능 검증에 활용하였으며, 모형의 분포 및 성능 안정성 검증을 위해 '23.4월 및 '24.12월 대상으로 Out-of-time Test Set을 설정
- (대표성·계절성 검증) 모형구분별 대표성 검증을 실시한 결과 개발 모집단과 유사한 분포를 보이며, 계절성 영향이 없음을 확인

〈개발 데이터 대표성 및 계절성 확인〉

모형 구분	개발데이터		개발 모집단		Out of Time ① ('23.4월)		Out of Time ② ('24.12월)	
	고객수	불량률	고객수	불량률	고객수	불량률	고객수	불량률
대표자 모형 (모형구분1)	2,792,047	0.98%	13,300,720	0.98%	3,581,518	1.28%	2,738,967	1.34%
대표자 모형 (모형구분2)	659,312	7.41%	3,141,102	7.37%	822,898	9.96%	584,154	9.16%
사업체실적 모형 (모형구분1)	369,278	3.67%	753,580	3.67%	745,841	3.94%	754,451	3.35%
사업체실적 모형 (모형구분2)	519,352	2.06%	1,059,852	2.06%	1,058,682	2.23%	1,090,864	1.90%

- ✓ 개발 데이터와 검증 데이터를 정의하는 일련의 과정과 근거가 통계적으로 타당하다고 판단

□ 모형 개발

① 모형 개발 방법론, ② 후보변수 및 최종변수 선정, ③ 모형 적합 결과 3가지 항목에 대해 검증

① (모형 개발 방법론) 코리아크레딧뷰로(KCB)의 AI 솔루션(Kai-M)을 활용하여 모형 개발

- 기반 알고리즘은 Tree 기반의 XGBoost¹¹⁾ 방법론 이용
- ✓ 금융권에서 성능과 안정성이 입증된 AI 알고리즘 방식이며, Tree 깊이를 1로 제한하고 단조성을 반영하여 평점표(Score Card) 형태로 최종 산출

② (후보변수 및 최종변수 선정) 개발 모집단 특성 및 활용 가능성을 고려하여 변수 선정

- 대표자 모형은 10개 정보영역*으로부터 총 6,353개 후보변수를 생성
* 대출, 카드, 연체, 대부, 보증, APS, 기업신용공여, SOHO(서비스, 기타), KCB Meta
- 사업체실적 모형은 16개 정보영역*으로부터 총 4,026개 후보변수를 생성
* 대출, 카드, 연체, 대부, 보증, APS, KCB서비스(추정치), 기업신용공여, SOHO(서비스, 기타), KCB Meta, KB국민카드(가맹점, 집계), KoDATA(기업개요 및 재무), 6사컨소시엄(매출)
- 기초 통계와 유의성 분석 등을 진행하여 모형구분별 각 (대표자모형-Prime) 27개, (대표자모형-SubPrime) 29개, (사업체실적모형-경기민감업종) 39개, (사업체실적모형-경기민감업종 외) 34개의 최종 변수 선정
- ✓ 후보변수로부터 최종변수를 선정하는 과정 및 기준이 통계적으로 적정

③ (모형 적합 결과) 모형 적합 결과 평점표는 개인사업자의 다양한 정보를 활용하였으며, 당사 내부 기준에 의해 모형 구분별 최종 평점표를 검증

- 특정 Base Score 및 PDO¹²⁾ 값을 적용하여 개별 항목의 구간별 점수를 산출하여 최종 평점 산출
- 대표자 모형과 사업체실적 모형의 결합 방식을 시뮬레이션 한 결과, 변별력 관점의 최적안인 가맹점주의 경우 대표자 모형 65% + 사업체실적 모형 35% 결합 방식을 적용하며, 비가맹점주의 경우 대표자 모형 100% 방식을 적용

11) XGBoost : 여러 개의 약한(Weak Learner) 모형들을 오차가 작아지는 방향으로 결합하여 정확도가 높은 모형(Strong Learner)을 만드는 Tree 기반의 Gradient Boosting 알고리즘

12) PDO(Points to Double Odds) : 정상일 확률 대비 불량일 확률의 비율인 Odds를 2배로 만드는 지점의 평점 수치를 활용한 평점표 작성 방식

〈평가모형 통계적 유의성 지표 산출 결과〉

구분	판단 지표	시나리오1 (Prime & 경기민감업종)	시나리오2 (Prime & 그 외 업종)	시나리오3 (Sub-Prime & 경기민감업종)	시나리오4 (Sub-Prime & 그 외 업종)	모형 전체
변별력	AR	84.58%	85.57%	71.97%	74.94%	84.96%
	KS	69.96%	70.08%	54.30%	58.13%	70.13%

✓ 최종 결합모형의 변별력 지표가 내부 기준 및 검증 기준을 충족하고, 동일 평점구간의 리스크 수준이 유사하도록 스케일링 및 등급화가 수행됨

- 등급별 부정사유코드의 분포를 통한 서열화 능력 점검

〈등급별 부정사유코드 현황〉

구간	없음	1개	2개	3개 이상
1등급	59.04%	38.09%	2.84%	0.04%
2등급	27.93%	57.37%	14.21%	0.48%
3등급	13.52%	56.88%	27.39%	2.21%
4등급	5.39%	49.55%	39.74%	5.32%
5등급	2.53%	39.19%	48.29%	9.99%
6등급	1.49%	27.06%	54.52%	16.92%
7등급	0.54%	19.26%	55.33%	24.87%
8등급	0.10%	13.25%	53.85%	32.80%
9등급	0.02%	8.80%	50.54%	40.64%
10등급	0.00%	5.61%	46.48%	47.91%
11등급	0.00%	3.43%	40.81%	55.77%
12등급	0.00%	1.69%	33.68%	64.63%
13등급	0.00%	0.50%	23.46%	76.05%
14등급	0.00%	0.14%	11.69%	88.17%
15등급	0.00%	0.04%	3.48%	96.49%
합계	15.11%	38.09%	33.36%	13.44%

✓ 상위 등급으로 갈수록 감점 사유에 해당하는 부정사유코드 ‘없음’의 비율이 높게 나타나며, 하위 등급으로 갈수록 다수(2개 이상)의 부정사유코드 보유 누적 비율이 점진적으로 증가하여 부정사유코드 현황을 통해 평점 서열화 능력이 적정하게 확보됨을 확인

□ 모형 해석

AI모형에 대한 ① 전역 설명·국소 설명, ② 최종 변수의 정보 영역
2가지 항목에 대해 검증

① (전역 설명·국소 설명) AI기술에 대한 설명가능성 확보 절차 확인

- KB국민카드 모형은 AI 모형으로 개발하였으나, 개발 솔루션을 통해 최종 평점표가 나오는 형태로 모형 전체 구조와 개별 평가항목의 배점을 확인할 수 있음
- ✓ 각 평가항목의 구간별 배점과 최종 산출 평점 간 관계를 명확히 확인할 수 있어 전역 설명 가능성을 확보하였으며, 개별 차주에 대해 적용된 평가항목별 배점을 확인할 수 있으므로 국소 설명 가능성을 확보

② (최종 변수의 정보 영역) 각 변수의 최고배점(Max)과 최소배점(Min) 간 차이를 기준으로 특정 정보 영역에 집중되었는지 확인

- 대표자 모형의 경우 Min-Max 분석 시 연체정보의 영향도가 상대적으로 높은 것으로 판단되나, 실제 평가대상자가 어느 구간에 얼마나 분포하는지를 반영한 평균 기준으로 보았을 때 특정 변수에 과도하게 집중되지 않음을 확인
- 사업체실적 모형의 경우, 다수의 이질적인 정보원천을 활용하여 개발되었으며 Min-Max 분석 수치 결과 특정 정보영역에 집중되지 않음
- ✓ 최종 변수에 대해 각 Min-Max를 기반으로 산출한 영향도를 정보영역별로 집계하여 활용비중을 분석한 결과 특정 정보영역에 영향도가 과도하게 집중되는 현상은 확인되지 않음

□ 모형 검증

- ① 시나리오 테스트, ② 검증 및 테스트 데이터, ③ 구간별 분포, ④ 기존-신규 모형 비교 4가지 항목에 대해 검증

① (시나리오 테스트) 시나리오를 랜덤으로 생성하여 반복성 및 독립성 확인

- 동일 조건의 차주에 대해 동일 수준의 결과가 산출되는지 반복성 테스트를 수행하였고, 서로 다른 조건의 차주에 대해 상이한 결과가 산출되는지 독립성 테스트 수행

〈독립성 검증〉

구분	예상 (등급) 시나리오	평균 (등급)	95% 신뢰구간		검증결과
			하한	상한	
1	최상위 등급 (1~2등급)	1.27	1.27	1.28	이상 없음
2	상위등급 (3~6 등급)	4.46	4.44	4.48	이상 없음
3	중위등급 (7~10 등급)	8.27	8.22	8.33	이상 없음
4	하위등급 (11~15 등급)	14.41	14.35	14.46	이상 없음

- ✓ 동일 시나리오 내 산출결과의 반복성과 서로 다른 시나리오 간 산출결과의 독립성이 확보된 것으로 판단

② (검증 및 테스트 데이터) 검증 데이터 및 테스트 데이터가 과적합 및 편향 없이 적절히 구성되었는지 확인

- 과적합 및 편향을 점검하기 위한 목적으로 개발 데이터(학습용)와 분리된 검증 데이터 및 테스트 데이터(Hold-out)를 별도로 구성하였으며, Out-of-time 테스트 데이터를 개발 데이터와 시점을 분리함

〈개발대상 데이터의 구분 정의(대표자 모형 예시)〉

개발대상 데이터		
개발 데이터(30%)		테스트 데이터(70%)
개발 데이터(학습용)(70%)	검증 데이터(30%)	테스트 데이터

〈검증 및 테스트 데이터〉

구분	설명
테스트 데이터 (Hold-out)	① 대표자 모형: 모형 개발 대상 선정 시점인 4개 시점 데이터 전체 중 70%에 해당하는 대상자를 별도 구성하여 Hold-out-Sample 데이터로 구성 ② 사업체실적 모형: 모형 개발 대상 선정 시점 데이터 전체 중 30%에 해당하는 대상자를 별도 구성하여 Hold-out-Sample 데이터로 구성
검증 데이터	모형 개발 데이터(대표자 모형: 30%, 사업체실적 모형: 70%) 중, 30%에 해당하는 대상자를 독립적으로 분리하여 구성
Out-of-time 테스트 데이터	Out-of-Time 테스트 데이터는 모형 개발 대상 선정 시점과 겹치지 않도록 '23년 4월말, '24.12월말 데이터로 구성

- 검증 데이터를 활용하여 Cross Validation, 학습 횟수(Iteration) 제어, 학습률(Learning rate¹³⁾) 제어를 통해 과적합을 방지
- 검증 및 테스트 데이터의 변별력 수준을 분석

〈검증 및 테스트 데이터의 변별력 지표 산출 결과〉

구분	판단 지표	대표자 모형		사업체실적 모형	
		Prime	Sub-Prime	경기민감업종	그 외
검증 데이터	AR	80.13%	70.70%	73.48%	74.62%
	KS	64.82%	53.81%	57.67%	58.49%
테스트 데이터	AR	80.00%	70.63%	73.60%	76.04%
	KS	64.61%	53.61%	58.22%	59.79%
OOT 테스트 데이터①*	AR	80.99%	70.64%	73.86%	76.15%
	KS	65.83%	53.64%	58.17%	60.54%
OOT 테스트 데이터②*	AR	83.20%	66.71%	67.81%	70.06%
	KS	68.31%	48.97%	51.18%	53.70%

* OOT 테스트 데이터①: '23.4월, OOT 테스트 데이터②: '24.12월

- ✓ 검증 및 테스트 데이터를 구성하는 과정이 적절하고, AI 모형의 과적합 방지 조치가 적절히 수행되었으며, 검증 및 테스트 데이터의 변별력 수준이 개발 데이터(학습용) 대비 유의미한 격차가 없는 것으로 판단

13) 학습률(Learning rate) : 여러 번 학습할 때마다 곱해지는 가중치

③ (구간별 분포) 개발 데이터와 검증 및 테스트 데이터의 분포를 확인

- 개발(학습용)·검증·테스트·OOT 테스트 데이터의 구성비 및 불량을 비교한 결과, 각 데이터셋 간 등급별 구성비 분포가 전반적으로 유사한 추이를 보이며 등급 하락에 따라 불량률이 증가하는 서열화가 동일하게 유지됨
- 모형구분별 분석시, 일부 상위 구간에서 미세한 등급 간 불량률 역전 발생
- ✓ 전반적인 등급 간 불량률 서열화는 유지되나 해당 구간의 데이터건수가 과소하여(모형구분①: 건수<6,000건, 모형구분②: 건수<100건) 발생한 것으로 판단됨. OOT 테스트 데이터에서는 모든 점수 구간에서 서열화가 충족되어, 모형구분별 기준에서도 분포가 통계적으로 유사한 것으로 판단

④ (기존-신규 모형 비교) 기존모형 대비 유의미하게 변경된 요소 확인

- (기초정보) 기존모형 대비 신규 모형에서는 정보영역 확대 및 최신 데이터 반영

〈기존모형 대비 신규모형 변경 요소 요약〉

모형구분	원천	정보영역	기존 평가모형	신규 평가모형
대표자 모형	KCB	연체	장·단기 (개인)연체이력 정보 신용도판단·공공정보	〈좌 동〉
		대출	(개인/기업)대출 개설·거래정보	〈좌 동〉
			(개인/기업) DSR	K-DSR+ 최신 추정모형 추가
		카드	(신용/체크)카드 개설·이용실적	〈좌 동〉
		APS	개인·SOHO 비금융 대안정보	개인 비금융 대안정보
사업체 실적모형	KCB	연체	〈없 음〉	신규정보 추가 (SOHO 정보)
		대출		
		카드		
		SOHO APS		
		SOHO 서비스		
	KoDATA	재무정보	〈없 음〉	기업 개요 및 재무정보 추가
	KB 국민카드	가맹점기본	가맹점 업력·업종정보	〈좌 동〉
		통합집계	가맹점 매출 정보	PG플랫폼 매출정보 추가
	6사 컨소시엄	6사매출	〈없 음〉	카드6사 통합 매출정보 추가

- 구간별 구성비·불량률 분석 및 SWAP 분석 결과, 기존 모형 대비 신규 모형의 상·하위 간 불량률 격차가 보다 명확하게 확대됨
- ✓ 신규 모형에서는 정보 영역이 확대되고, 변별력 및 등급별 서열화가 개선되어 기존 모형 대비 모형이 향상된 것으로 판단

- **(불량률 변화)** 기존 모형과 신규 모형의 등급별 불량률 비교
 - 상위 10 percentile 불량률 0.09%p 감소 및 하위 10 percentile 불량률 1.46%p 증가
- ✓ 상위 구간의 불량률은 감소하고 하위 구간의 불량률은 증가하여 모형의 서열화 능력이 개선

- **(등급 유지율)** 신규모형 등급 산출 시 기존모형에서의 등급 유지율 확인
 - 동일 등급 유지율은 24.23%, +/-1등급 내 유지율은 36.09%
- ✓ 하위 구간에서 과도한 등급 상승은 관측되지 않았으며, 상위 구간에서도 등급 안정성이 전반적으로 양호하게 유지되어 신규 모형 운영에 따른 전체적인 변동성은 크지 않은 것으로 판단

- **(평점 변동)** 기존모형 대비 신규모형에서 큰 폭으로 평점이 하락한 비율 확인
 - 기존 대비 200점 초과 하락한 차주는 총 5,000건 미만(전체의 0.10% 수준)
- ✓ 분석 결과 평점이 큰 폭으로 하락한 대상은 연체를 현재 보유하거나 다중 연체 이력이 있는 경우로 불량률이 매우 높아 하락이 적정

- **(전이 행렬 분석)** 기존모형 대비 신규모형의 전이행렬 분석(100점 단위)
 - 구간 상승 비율은 86.07%, 구간 유지 비율은 0.34%, 구간 하락 비율은 13.59%
- ✓ 신규 모형에서 정보영역 확대 및 결합방식 조정에 따라 기존 모형에서 상대적으로 보수적으로 평가되던 저위험 차주가 상위 구간으로 재배치되며 상승 비율이 높게 나타남. 다만 200점 초과 하락 차주의 불량률이 높게 확인되어 고위험 차주는 하위 구간으로 재분류된 것으로 판단되므로, 단순한 평점 인플레이션이 아니라 위험도 재정렬에 따른 변별력 개선 효과로 판단됨

□ 내부 통제

① 운영 현황, ② 내부 검증, ③ 외부 검증, ④ 문서화 4가지 항목에 대해 검증

- ① **(운영 현황)** 운영업무와 검증업무에 대해 조직 차원에서 명확한 구분이 이루어져 있으며 관련 규정*과 절차를 마련하여 내부통제 수행

* 「개인사업자 신용평가업 운영지침」

〈검증 유형 및 내용〉

구분	내부 검증	외부 검증(3자 검증)
조직	• AI데이터서비스부	• 리스크모델부
검증내용	• 모형 운영상의 성능(변별력·안정성·서열화) 유지 여부 • 평가항목 단위 변동성 확인	• 모형 운영상의 성능(변별력·안정성·서열화) 유지 여부 • 평가항목 단위 변동성 확인
주기	• 연 1회	• 연 1회

- ✓ 모형 개발 및 운영에 참여하지 않은 별도의 조직을 마련하여 외부 검증을 진행하였으므로 검증의 독립성을 보장할 수 있는 객관적인 내부통제를 실시하였다고 판단

- ② **(내부 검증)** 연 1회 정기적으로 AI 모형의 성능 및 설명력을 점검하고 내부 검증기준에 미달 시 후속 조치를 마련

- 기존 모형 기준으로 '25년 내부검증을 수행하였으며, 고도화한 신규 모형은 내부 검증 주기에 따라 정기적인 검증을 예정

- ③ **(외부 검증)** 재개발한 신규 모형을 관련 규정*에 따라 최초 검증 예정

* 「개인사업자 신용평가업 운영지침」

- ④ **(문서화)** 평가모형 개발의 전 과정을 ① 요건 정의, ② 변수 선택, ③ 개발 방법론, ④ 모형 개발, ⑤ 전산 개발, ⑥ 검증의 6단계에 맞춰 문서화

□ 민원 및 공시체계

- ① 민원 조직 운영 현황, ② 민원 접수 방식 및 절차, ③ 민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황,
④ 민원 분석을 통한 신용평가체계 개선, ⑤ 공시체계 ⑥ 평가 결과 설명 6가지 항목에 대해 검증

- ① **(민원 조직 운영 현황)** 한국평가데이터(KoDATA)와 개인사업자 신용평가 공동사업을 제휴하여 개인사업자 CB 대고객 서비스 지원 및 민원 1차 응대 업무는 KoDATA가 수행하며, 추가 검토 사안 요청이 있는 경우 AI데이터서비스부가 공동 대응

〈고객상담 전담조직 인원현황〉

담당 조직	담당업무 구분	인원(명)
KoDATA 개인CB사업부	개인사업자CB 운영 (공동 사업자)	2명
KB국민카드 AI데이터서비스부		2명
합계		4명

- 신용정보보호 교육 및 AI 평가모형과 관련된 교육 진행('25년 3회)

- ② **(민원 접수 방식 및 절차)** 금융소비자가 전화, 인터넷 및 우편 등 다양한 방식으로 민원을 제기할 수 있도록 다원화된 민원처리 시스템을 운영 중인 것을 확인

〈민원 접수방식 및 절차〉

구분		접수 절차
전화	ARS	02-3215-2555
	직원연결	02-3215-2555
웹사이트 1:1		https://person.cretop.com 홈페이지 1:1 문의 등록
팩스		02-3215-2790
우편		(07237) 서울시 영등포구 의사당대로21 개인CB사업부
방문		서울시 영등포구 의사당대로21 개인CB사업부
기타(챗봇 등)		없음

- 관련 민원이 발생하지 않음

- ③ **(민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황)** & ④ **(민원 분석을 통한 신용평가체계 개선)** 민원이 발생하지 않아 '해당 사항 없음'

- ⑤ (공시 체계) 신용정보법 제31조제1항제2호 및 제5호, 동법 시행령 제27조제3항제1호 등에서 정하는 사항에 대해 홈페이지에 적정하게 공시함을 확인

〈관리하는 신용정보의 종류 및 반영기간(일부)〉

신용정보 종류별 상세 내용			
(1) 상환이력 정보			
정보 유형	수집처	활용내용	반영기간
신용도판단정보	한국신용정보원	연체, 대위변제·대지급, 부도, 금융질서문란정보	해제 후 5년
공공정보	한국신용정보원	신용회복지원, 채무불이행	해제 즉시 미활용
CB 연체정보	KCB	KCB가 회원사로부터 수집한 연체정보	해제 후 5년 (단기연체 : 3년)
(2) 대출·보증 정보			
정보 유형	수집처	활용내용	반영기간
대출·보증 정보	한국신용정보원 KCB	대출, 보증 개설 및 해지 이력	관련 법령에 따른 기간
(3) 카드 정보			
정보 유형	수집처	활용내용	반영기간
카드 정보	한국신용정보원 KCB	카드 발급 및 해지 이력, 카드이용실적	관련 법령에 따른 기간

출처: KB국민카드 홈페이지('26.5월)

〈평가요소 및 활용비중〉

평가요소	평가항목 반영 비중	
	가맹점주	일반 개인사업자
상환이력	17.30%	24.70%
대출·보증	16.10%	23.00%
카드	13.20%	18.90%
기업신용공여	5.70%	8.10%
기업개요	5.10%	7.30%
비금융대안	12.70%	18.10%
가맹점매출	30.00%	-
합계	100.00%	100.00%

출처: KB국민카드 홈페이지('26.5월)

〈검증위원회 심의 결과〉

개인 기업 가맹점

[회원가입](#) | [이벤트](#) | [고객센터](#) | [상품공시실](#) | [소비자정보포털](#) | [KB국민은행](#)

[고객상담](#)
[소비자정보포털](#)
[이용안내](#)
[상품공시실](#)
[인증센터](#)

로그인

Q

≡

금융정보광장

신용카드 소비자 가이드

카드상품 정보

상품별 수수료율 정보

공금한카드 업무처리안내

각 금융회사별 수수료 정보

현명한 신용카드 생활 7대 수칙

개인사업자 신용평가체계 공시

I. 개인사업자 신용평가체계 개요

II. 신용평가 반영 신용정보

III. 평가모형 성능지표

IV. 개인신용평가체계 검증위원회 심의결과

V. 공지사향

개인신용평가체계 검증위원회 심의결과

- 「신용정보의 이용 및 보호에 관한 법률」(이하 ‘신용정보법’) 제26조의3 제4항, 신용정보법 시행령 제22조의3 제5항 및 신용정보업 감독규정 제28조의2 제2항에 의거하여 한국신용정보원 개인신용평가체계 검증위원회 심의결과를 아래와 같이 안내 드립니다.

2023년 하반기 개인사업자 신용평가체계 심의결과

2024년 상반기 개인사업자 신용평가체계 심의결과

2025년 상반기 개인사업자 신용평가체계 심의결과

2025년 상반기 개인신용평가체계 검증위원회 검증결과 보고서

PDF 다운로드

TOP

출처: KB국민카드 홈페이지('26.5월)

- KB국민카드(card.kbcard.com) 상단 [소비자정보포털] > [개인사업자 신용평가체계 공시]를 통해 공시와 관련된 상세 정보 열람 가능

- ⑥ **(평가결과 설명)** 금융소비가 평가모형 결과에 대한 설명을 요청할 경우, 주요 기초정보의 개요 및 부정사유코드 등을 활용하여 설명할 수 있는 대응체계를 마련함

□ 신용보고서 및 관련 서비스

① 보고서 발급절차, ② 보고서 구성 2가지 항목에 대해 검증

① (보고서 발급절차) & ② (보고서 구성) 현재 개인사업자 대상 신용보고서 발급 서비스를 운영하지 않아 '해당사항 없음'

11. 삼성카드(주) : AI

□ 모형 설계

① 기초 정보, ② 요건 정의, ③ 개발모집단 및 개발대상, ④ 모형 구분, ⑤ 개발·검증·테스트 데이터 5가지 항목에 대해 검증

- ① (기초 정보) 개인사업자에 대한 다면적인 신용평가를 위하여 개인사업자의 개인 신용정보를 추가 활용하여 모형 재개발

〈보유 정보유형 및 수집처〉

구분	정보유형	상세 내용	수집처
가맹점	삼성카드 가맹점	가맹점 매출액, 건수, 추이 가맹점 개설경과개월수, 불량이력 가맹점 이용고객 속성 등	삼성카드
신용거래정보	카드실적	개인/기업카드 이용실적 신용카드 개설이력	
	개인대출	개인대출약정액, 대출건수, 대출잔액 대출종류, 업권, 대출기관 등	한국신용정보원
	기업신용공여	기업대출약정액, 대출건수, 대출잔액 대출종류, 업권, 대출기관 등	
신용도 판단정보	연체정보	장기연체정보	KCB
	공공정보	세금체납, 개인회생, 파산면책 정보 등	
	기타 판단정보	금융질서문란정보	
	연체정보	단기연체정보	KCB

- 성별, 학력, 연령, 지역, 국적 등 차별적 요소 및 신용조회 정보 등 정책적 사용금지 항목 미활용
- 당사 내부 관리 가이드에 따라 메타 데이터 생성·변경·삭제를 관리
- 월 1회 점검을 통해 이상치·중복값을 확인하고 항목별 검증 결과를 적재하는 등 무결성 검증을 수행하고 결과를 관리
- ✓ 모형개발에 이용된 기초 정보들이 통계적으로 유의하며, 충분성 및 정확성을 확보하고 있음

② **(요건 정의)** 모형개발을 위한 우·불량 정의, 관찰시점 및 성능예측기간 등의 기초 요건을 정의

- **(우·불량 정의)** Basel 기준을 고려하여 ‘향후 1년 내 90일 이상 연체’ 및 ‘한국신용정보원 채무불이행 등재 경험자’를 불량으로 정의
 - **(판단미정 활용유무 및 기준)** 판단미정 미활용
 - **(관찰시점 및 성능예측기간)** 관찰기간은 '24년 1월부터 '24년 12월까지이며 성능예측기간은 안정적으로 우·불량 관측이 가능한 '12개월'로 정의
- ✓ 모형 개발에 대한 요건 정의가 통계적으로 유의하며, 판단 근거가 타당

③ **(개발 모집단 및 개발대상)** 당사 개인사업자 가맹점주 중 정보 활용에 동의한 대상으로 개발 모집단을 정의

- **(모집단)** 당사 개인사업자 가맹점주 중에서 개인신용정보 활용에 동의한 대상으로 한정
 - **(개발대상)** 모집단에서 기불량자를 제외하여 개발대상 정의
 - <제외대상> 기불량
- ✓ 모집단으로부터 대표성과 정합성을 확보한 개발 대상을 정의하는 과정 및 근거가 타당

④ **(모형 구분)** 당사 결제 정보*를 통한 추가 변별을 위해 카드 이용 정보 보유 여부에 따라 회원과 비회원으로 모형을 구분

* 내부적으로만 활용 가능한 당사의 실적정보, 할부정보 등

- ✓ 모형구분 간의 분포와 리스크의 차이는 크지 않으나, 당사 내부 정보 추가 활용을 위한 모형 구분의 정의 근거가 타당하다고 판단

⑤ **(개발·검증·테스트 데이터)** 개발 대상 데이터 전체를 활용하여 모형을 개발하였으며, 개발 데이터에 대한 계절성 검증을 수행

- **(표본 추출)** 정보 손실을 방지하고 불량건수를 확보하기 위해 별도의 표본 추출은 수행하지 않음
- **(개발 및 검증 데이터)** 개발 대상 내에서 개발 데이터와 검증 데이터를 7:3 비율로 분할하여 모형 개발을 진행. 단, 모형의 분포 및 안정성 검증을 위해 Out-of-time 테스트 데이터를 정의

* <Out-of-time 테스트 데이터> '25년 3월 유효 개인사업자

- **(대표성·계절성 검증)** 개발 대상 전수를 활용해 개발하여 대표성 검증은 미시행하였으며, 계절성 검증 결과 개발 데이터 선정 시 계절성 영향이 없음을 확인

〈개발 데이터 대표성 및 계절성 확인〉

개발대상		개발 모집단		타시점① ('24.1월)		타시점② ('24.6월)	
고객수	불량률	고객수	불량률	고객수	불량률	고객수	불량률
1,681,314	2.41%	1,681,314	2.41%	1,643,297	2.82%	1,659,101	2.72%

- ✓ 개발 데이터와 검증 데이터를 정의하는 일련의 과정과 근거가 통계적으로 타당하다고 판단

□ 모형 개발

① 모형 개발 방법론, ② 후보 변수 및 최종변수 선정, ③ 모형 적합 결과 3가지 항목에 대해 검증

① (모형 개발 방법론) 코리아크레딧뷰로(KCB)가 자체 개발한 AI 솔루션을 활용하여 모형 개발

- Tree Boosting 기반의 KCB-ML 알고리즘을 활용하여 모형 적합
- ✓ 금융권에서 성능과 안정성이 입증된 AI 알고리즘 방식이며, 평점표 형식으로 적합 결과가 산출되어 모형의 설명력 확보

② (후보변수 및 최종변수 선정) 개발 모집단 특성 및 활용 가능성을 고려하여 변수 선정

- 13개 정보영역* 총 1,812개의 후보변수를 생성
* 가맹점정보, 기업신용공여정보, 대출·보증·현금서비스정보, 신용도판단·연체정보, 카드개설·결제·상환능력정보 등
- Classing 결과를 기반으로 IV 지표값을 고려하여 모형구분별 각각 53개(삼성카드 회원), 45개(삼성카드 비회원)의 최종 변수 선정
- ✓ 후보변수로부터 최종변수를 선정하는 과정 및 기준이 통계적으로 적정

③ (모형 적합 결과) 모형 적합 결과 개인사업자의 대표자 정보와 사업자 정보를 통합 활용하였으며, 모형의 성능이 내부 검증기준을 충족함을 확인

- 모형을 구성하는 Tree의 깊이를 1로 제한하여 변수의 설명 가능성을 확보하되, 학습횟수와 학습률(Learning rate) 두 개의 파라미터를 조합한 GridSearch¹⁴⁾ 방법을 통해 최적의 변별력이 산출되도록 적합
- PDO 방식의 점수변환 과정을 통해 0~1000점으로 점수를 부여한 후 총 10개 등급으로 산출

14) Grid search(격자 탐색) : 매개변수(Parameter)에 넣을 수 있는 값들을 순차적으로 입력하면서 가장 높은 성능을 보이는 매개변수들의 조합을 찾는 탐색 방법

〈평점표의 통계적 유의성 지표 산출 결과〉

구분	지표	모형 구분①	모형 구분②	모형 전체
변별력	AR	83.90%	84.36%	84.15%
	KS	68.72%	69.36%	69.04%

✓ 모형 전체의 변별력 및 등급 간 불량률 서열화 정도가 적정함을 확인

- 등급별 부정사유코드의 분포를 통한 서열화 능력 점검

〈등급별 부정사유코드 현황〉

구간	부정사유코드 미해당	부정사유코드 1개 해당	2개 해당	3개 이상 해당
1등급	58.41%	34.62%	6.59%	0.38%
2등급	26.19%	45.58%	24.74%	3.49%
3등급	13.21%	32.81%	40.56%	13.42%
4등급	5.19%	21.00%	36.96%	36.85%
5등급	1.08%	10.39%	28.56%	59.96%
6등급	0.09%	2.86%	14.66%	82.39%
7등급	0.00%	0.32%	3.71%	95.96%
8등급	0.00%	0.02%	0.47%	99.52%
9등급	0.00%	0.00%	0.01%	99.99%
10등급	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%
합계	15.05%	23.20%	24.90%	36.85%

✓ 신용 등급이 하락할수록 부정사유코드가 1개 이상 발생한 비중이 증가하는 경향을 보이므로 모형 서열화 능력이 적정

□ 모형 해석

AI모형에 대한 ① 전역 설명·국소 설명, ② 최종 변수의 정보 영역
2가지 항목에 대해 검증

① (전역 설명·국소 설명) AI기술에 대한 설명가능성 확보 절차 확인

- 당사는 AI 모형으로 개발하였으나, 모형 적합 결과가 평점표 형태로 산출되는 구조이며 대고객 설명력 확보를 위하여 부정사유코드를 추가 운영중
- ✓ 각 평가항목의 구간별 배점과 최종 산출 평점 간 관계를 명확히 확인할 수 있어 전역 설명성을 확보하였으며, 개별 차주에 대해 적용된 평가항목별 배점을 확인할 수 있으므로 국소 설명성을 확보

② (최종 변수의 정보 영역) 최종 변수의 변수 중요도를 기반으로 특정 변수 혹은 특정 정보 영역에 가중치가 집중되었는지 확인

- 변수를 기준으로 확인한 결과, 변수 중요도가 가장 높은 변수의 해당값이 0.2 수준으로 특정 변수에 가중치가 집중되지 않음을 확인
- 정보 영역을 기준으로 확인한 결과, 신용도판단·연체정보의 활용 비중이 약 40% 수준(모형구분① : 43.09%, 모형구분② : 42.11%)
- ✓ 정보영역별 활용비중을 분석한 결과, 신용도판단·연체정보의 활용 비중이 약 40%로 높은 수준이나, 이외 다양한 정보영역*을 추가 활용증임을 확인

* 가맹점 정보, 기업신용공여정보, 대출·보증정보, 카드정보

□ 모형 검증

① 시나리오 테스트, ② 검증 및 테스트 데이터, ③ 구간별 분포, ④ 기존-신규 모형 비교 4가지 항목에 대해 검증

① (시나리오 테스트) 반복성·독립성 검증을 통해 평가모형이 안정적으로 운영되고 있음을 확인

- (반복성 검증) 동일 조건의 차주에 대해 10회 등급 산출 시 동일한 결과가 산출됨을 확인
- (독립성 검증) 특정 변수값이 상이하고 나머지 변수가 동일한 경우 산출된 스코어 및 등급 결과가 상이하며 이상이 없음을 확인

② (검증 및 테스트 데이터) 개발 시점의 검증 데이터*와 개발시점 이후 Out-of-Time 테스트 데이터 2가지 검증 데이터**를 활용하여 점검

* <검증 데이터①> '24년 1월~12월 대상(개발대상에서 30% 랜덤 샘플링)

** <검증 데이터②> '25년 3월 대상

<검증 데이터① : 통계적 유의성 지표 산출 결과>

구분	지표	모형 구분①	모형 구분②	모형 전체
변별력	AR	83.57%	83.92%	83.78%
	KS	68.38%	68.84%	68.65%
안정성	PSI	0.0001	0.0001	0.0001

<검증 데이터② : 통계적 유의성 지표 산출 결과>

구분	지표	모형 구분①	모형 구분②	모형 전체
변별력	AR	84.00%	83.59%	84.02%
	KS	68.83%	68.54%	69.00%
안정성	PSI	0.0011	0.0078	0.0023

✓ 모형의 통계적 유의성 검증 결과 변별력(KS, AR), 안정성(PSI) 모두 적정하게 유지됨을 확인

③ (구간별 분포) 개발데이터와 검증데이터의 등급별 구성비와 불량률 분포를 확인

✓ 개발데이터 및 검증데이터의 등급별 불량률 추이가 유사함을 확인하였으며, 등급 간 불량률·Log Odds 역전현상 없이 등급 서열화 유지

④ (기존-신규모형 비교) 기존 모형 대비 신규 모형의 변경 요소 확인

- 기존 모형은 개인사업자의 사업자 정보만을 활용했으나, 추가 변별력 확보를 위하여 대표자 개인의 신용정보를 반영하여 재개발

〈정보영역별 활용비중 비교〉

구분	정보영역	평가요소	평가요소 상세	활용비중	
				기존	신규
사업자 정보	가맹점	가맹점매출정보	- 매출 건수, 금액, 증감 등	40.50%	3.55%
		기업개요정보	- 가맹점개설 경과일수, 보유사업체수	17.30%	1.70%
		비금융대안정보	- 상권유형 등	22.51%	3.25%
	기업신용공여	기업신용공여정보	- 사업자대출 보유여부, 업권별 대출 규모	19.69%	13.05%
	소계			100%	21.55%
대표자 정보	대출보증	대출정보	- 신용대출기관수, 2금융권 신용대출잔액	-	21.34%
		보증정보	- 보증기관수, 보증금액 등	-	0.05%
		현금서비스	- 현금서비스 이용여부, 이용잔액	-	3.10%
	상환이력	신용도판단	- 세금체납, 공공정보, 대위변제	-	2.35%
		연체정보	- 연체일수, 기관수 등	-	40.25%
	카드정보	개설정보	- 신용 및 체크카드 개설 정보	-	4.05%
		카드결제정보	- 카드 이용액, 일시불/할부 이용비중	-	7.31%
	소계				78.45%
합계				100.00%	100.00%

✓ 대표자 개인 정보와 사업자 정보를 모두 활용하여 종합적인 평가 가능

- (불량률 변화) 기존 모형과 신규 모형의 등급별 불량률 비교

- ✓ 상위 등급(1~5등급)의 경우 불량률이 하락했으나, 하위 등급(6~10등급)의 경우 불량률이 상승하는 패턴을 보임. 특히 최하위등급의 경우 불량률이 큰 폭으로 증가하여 기존 모형 대비 모형의 서열화가 개선됨을 확인(9·10등급 불량률 각각 39.86%p, 58.58%p 증가)

- **(SWAP 분석)** 기존모형과 신규모형의 상위 95 percentile·하위 5 percentile 불량률 SWAP Set 비교

〈SWAP 분석〉

구분	신규모형(To-be)			
	불량률(%)	상위 95%	하위 5%	Total
기존모형 (As-is)	상위 95%	0.93%	27.06%	1.83%
	하위 5%	5.27%	29.35%	13.43%
	Total	1.08%	27.84%	2.41%

- ✓ Swap-in 고객(기존에는 하위였으나, 상위로 분류된 고객)의 불량률보다 Swap-out(기존에는 상위였으나, 신규모형에서 하위로 분류된 고객) 대상의 불량률이 높은 것을 확인

- **(등급 유지율)** 신규모형 등급 산출시 기존모형에서의 등급 유지율 확인

- 동일 등급 유지율은 22.81%, +/- 1등급 내 유지율은 56.10%

- ✓ 기존 모형 대비 등급의 변동성이 다소 발생했으나, 개인 신용정보를 신규 반영함에 따라 리스크에 대한 세부 변별이 가능해진 것으로 판단

〈참고 : 기존·신규 모형의 개발 시점 변별력 비교〉

구분	지표	기존 모형	신규 모형	변별력 상승
변별력	AR	60.88%	84.15%	+23.27%p
	KS	45.41%	69.04%	+23.63%p

- **(평점 변동)** 기존모형 대비 신규모형에서 큰 폭으로 평점이 하락한 비율 확인

- 기존 대비 3등급 이상 하락한 개인사업자의 경우 전체 대상의 5.56%에 해당

- ✓ 3등급 이상 하락 차주의 유형별 분석 결과, 금번 모형에 신규 반영된 정보 중 리스크가 높은 항목*에서 낮은 점수를 받은 사례가 확인됨. 해당 차주의 불량률이 전체 평균 불량률 대비 높은 것을 확인

* 제2금융권대출 보유, 가맹점자금보류이력 존재, 단기연체진행중 등

- **(전이 행렬 분석)** 기존모형 대비 신규모형의 등급별 전이행렬 분석

- 등급 상승 비율은 48.52%, 등급 하락 비율은 28.68%

□ 내부통제

① 운영 현황, ② 내부 검증, ③ 외부 검증, ④ 문서화 4가지 항목에 대해 검증

- ① **(운영 현황)** 운영업무와 검증업무에 대해 조직 차원에서 명확한 구분이 이루어져 있으며 관련 규정*과 절차를 마련하여 내부통제 수행

* 「개인사업자신용평가 업무규정」 및 「개인사업자신용평가 내부통제기준」을 제정('25년 7월 개정)하여 운영

〈검증 유형 및 내용〉

구분	내부 검증	외부 검증(3자 검증)
조직	• 데이터솔루션팀(개인사업자관리 파트)	• 신용데이터사이언스팀
검증내용	• 모형 변별력(AUROC, KS), 안정성(PSI) 검증 및 변수 안정성 모니터링	• 모형 변별력(AUROC, KS), 안정성(PSI) 검증 및 변수 안정성 모니터링
주기	• 월 1회 정기 검증	• 연 1회 정기 검증

- ✓ 모형 개발 및 운영에 참여하지 않은 별도의 조직을 마련하여 외부 검증을 진행하였으므로 검증의 독립성을 보장할 수 있는 객관적인 내부통제를 실시하였다고 판단

- ② **(내부 검증)** 매월 1회 자동으로 모형의 변별력, 안정성, 등급별 구성비를 점검하는 내부 검증 프로세스 운영

- 모형 변별력 및 안정성 지표에 변동이 발생할 경우 고객 등급 영향도 파악 후 모형 개선을 검토하며, '25년 수행 결과 이상 없음

- ③ **(외부 검증)** 「개인사업자신용평가 위원회 운영 지침」에 의거하여 연 1회 진행하는 것이 원칙이며, 변별력(AUROC, KS), 안정성(PSI), 등급 간 불량률 서열화 점검 결과 이상 없음('25년 12월 시행)

- ④ **(문서화)** 평가모형 개발의 전 과정을 ① 모형 요건 정의, ② 변수 중요도, ③ 모형 개발, ④ 전산 개발의 4단계에 맞춰 문서화하여 관리

□ 민원 및 공시체계

- ① 민원 조직 운영 현황, ② 민원 접수 방식 및 절차, ③ 민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황, ④ 민원 분석을 통한 신용평가체계 개선, ⑤ 공시체계 ⑥ 평가 결과 설명 6가지 항목에 대해 검증

- ① **(민원 조직 운영 현황)** 민원응대 및 처리를 위한 부서를 전담 조직으로 운영 중이며 당사 사규*에 따라 민원 관리 업무를 관리하는 등 민원 대응을 위한 조직 운영이 적정하게 유지됨을 확인

* 「민원관리지침」을 제정('26년 3월 개정)하여 운영

〈고객상담 전담조직 인원현황〉

담당 조직	담당업무 구분	인원(명)
고객서비스내 고객지원팀	민원응대 전담조직	3명
소비자보호 내부통제팀 (제도개선 파트)	민원처리 전담조직	12명
합계		15명

- 민원 응대 및 신용평가 관련 제도적, 정책적 변경사항 발생시 임직원 교육 수시 실시('25년도 신용평가제도 및 민원 응대 관련 교육 1회 실시)

- ② **(민원 접수 방식 및 절차)** 금융소비자가 전화, 인터넷 및 우편 등 다양한 방식으로 민원을 제기할 수 있도록 다원화된 민원처리 시스템 운영

- 검증기간 내 개인사업자 신용평가 관련 민원이 발생하지 않음

〈민원 접수방식 및 절차〉

구분		접수 절차
전화	ARS	대표전화 1588-8700 > 상담원 연결
	직원연결	-
웹사이트 1:1		www.samsungcard.com > 고객센터 > 상담안내/신청 > 전자민원접수
팩스		02-2624-9445
우편		서울 중구 세종대로67 삼성본관빌딩 20층 삼성카드 소비자보호 내부통제팀 민원 담당자
방문		전국 삼성카드 고객센터서비스센터 (삼성카드 홈페이지/앱 → 고객센터 → 삼성카드 지점안내)
기타(챗봇 등)		-

③ (민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황) & ④ (민원 분석을 통한 신용평가체계 개선) 개인사업자 평가모형 신규 오픈 이후 관련 민원이 발생하지 않음

⑤ (공시체계) 홈페이지를 통해 신용정보법 제31조제1항제2호 및 제5호, 동법 시행령 제27조제3항제1호 등에서 정하는 사항에 대하여 적정하게 공시 중

- 홈페이지(www.samsungcard.com) 상단 [고객센터] → [카드 이용 필수정보] → [신용정보활용 체계] → [8. 개인사업자 신용평가체계] 메뉴에서 개인사업자신용평가체계 관련 상세 공시 내용 확인 가능*

* 평가항목별 활용비중의 경우 기존 모형에 따른 내용으로, 신규 모형 서비스 시 수정 예정

〈관리하는 신용정보의 종류 및 이용 목적 (일부)〉

개인사업자
법인
가맹점
금융소비자보호
상품공시실

로그인회원가입

Samsung Card
신용평가정보체계 안내

신용평가정보체계

개인사업자 신용평가에 관한 사항

삼성카드(주)는 「신용정보 이용 및 보호에 관한 법률」 제31조에 의거하여 당사의 개인사업자신용평가와 관련하여 운영 및 관리하고 있는 신용정보의 활용 체계에 대해 아래와 같이 공시합니다.

□ 관리하는 신용정보의 종류 및 이용 목적

신용정보의 종류 및 설명	정보 수집처	이용 목적
상환이력정보 신용도판단정보(연체, 대위변제·대지급, 부도, 금융질서문란정보 등) 공공정보(신용회복지원, 채무불이행 등) 연체정보(신용정보사가 수집한 연체정보 등)	(사)한국신용정보원 신용정보회사	개인사업자 신용평가 관련 업무 활용을 위해 필요한 정보
대출보증정보 대출 개설 및 보유 형태	(사)한국신용정보원	
카드정보 카드 발급 및 해지이력, 카드이용 실적 등	(사)한국신용정보원 삼성카드㈜	
기업신용공여정보 사업자대출정보(대출잔액, 대출채권기관수 등)	(사)한국신용정보원	
비금융 대안정보 가맹점산출지수정보(상권지수, 이용고객특성 등)	(사)한국신용정보원 삼성카드(주),제휴사	

출처: 삼성카드 홈페이지('26년 5월)

〈신용정보의 종류, 활용비중, 반영기간 등〉

□ 신용평가정보체계

개인사업자 신용평가 시 반영되는 신용정보의 종류, 반영비중, 반영기간은 아래와 같습니다.

[신용평가정보체계]

신용정보의 종류	신용정보 주체별 반영비중		반영기간
	삼성카드 가맹점주	일반 개인사업자	
상환이력정보	-	-	- 신용판단정보(연체, 대위변제/대지급, 부도, 금융질서문란정보) : 해제후 5년 - 공공정보(신용회복지원, 채무불이행) : 해제 즉시 미활용 - CB연체정보 : 해제후 5년(단기연체는 3년)
대출보증정보	-	-	관계 법령에 따른 기간
카드정보	-	-	
기업신용공여정보	19.7%	-	
비금융 대안정보	22.5%	-	
기업개요정보	17.3%	-	
가맹점대출정보	40.5%	-	최소 6개월 / 최장 5년
합계	100.0%	-	-

출처: 삼성카드 홈페이지('26년 5월)

〈검증위원회 심의 결과〉

□ 개인사업자 신용평가체계 검증위원회의 심의 결과에 관한 사항

신용정보의 이용 및 보호에 관한 법률 제26조의3 제4항과 같은 법 시행령 제22조의3 제5항 및 신용정보업감독규정 제28조의2 제2항에 근거 개인사업자 신용평가체계에 대한 적정성 심의 결과를 아래와 같이 안내 드립니다.

↓ 2024년 상반기 심의결과 다운받기

↓ 2025년 상반기 심의결과 다운받기

출처: 삼성카드 홈페이지('26년 5월)

- ⑥ **(평가결과 설명)** 금융소비자가 민원 접수를 통해 AI 평가모형 결과에 대한 설명을 요청할 경우, CB업무 담당자가 사유코드를 확인 후 콜백하는 프로세스를 갖추

□ 신용보고서 및 관련 서비스

① 보고서 발급절차, ② 보고서 구성 2가지 항목에 대해 검증

① (보고서 발급절차) & ② (보고서 구성) 현재 개인사업자 대상 신용보고서 발급 서비스를 운영하지 않아 '해당사항 없음'



개인신용평가체계 검증위원회

